

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Октября № 28 1891 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Супруга Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Павла Александровича, Великая Княгиня Александра Георгіевна, внезапно

постигнутая тяжкою болѣзнію, въ 6-й день сего сентября преждевременно разрѣшилась отъ бремени Сыномъ, нареченнымъ при святой молитвѣ Димитріемъ, и, послѣ шестидневныхъ страданій, въ 12-й день сего сентября, по волѣ Всемогущаго Бога, скончалась на 22 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ событіи и оплакивая утрату Любезнѣйшей Невѣстки Нашей, Мы увѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 18-й день сего сентября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто первое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Димитрія Павловича Его Императорскимъ Высочествомъ.

Указъ Правительствующему Сенату.

Объявивъ, въ данномъ сего числа манифестѣ, о рожденіи, въ 6-й день сего сентября, Великаго Князя Димитрія Павловича—повелѣваемъ: сего

Новорожденнаго Племянника Нашего, во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, писать и именовать Императорскимъ Высочествомъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ.
18-го сентября 1891 г.

Высочайшее повелѣніе.

О взиманіи платы съ иносословныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

— Святѣйшій Сѵнодъ, принявъ во вниманіе, что при установленіи платы съ иносословныхъ воспитанниковъ, имѣлось въ виду устранить безплатное обученіе въ семинаріяхъ воспитанниковъ, нерѣдко состоятельныхъ и поступающихъ въ оныя нестолько для подготовленія къ служенію православной церкви, сколько для пріобрѣтенія правъ гражданской службы и на льготы по отбыванію воинской повинности, а между тѣмъ изъ поступившихъ нынѣ въ Святѣйшій Сѵнодъ свѣдѣній усматривается, что во многихъ семинаріяхъ не мало обучается иносословныхъ воспитанниковъ, которые, по бѣдности ихъ родителей, не могутъ вносить даже незначительной платы за обученіе, и по сему распоряженіе о взиманіи съ нихъ платы за обученіе, въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ, было бы равносильно прекращенію доступа къ семинарскому образованію всѣмъ таковымъ воспитанникамъ, изъ числа коихъ многіе отличаются усердіемъ къ изученію предметовъ семинарскаго курса и добрымъ нравственнымъ настроеніемъ, дающими основаніе надѣяться, что, по окончаніи курса, эти воспитанники окажутся достойными служителями святой церкви, по опредѣленію отъ 28-го марта—18-го апрѣля 1891 г. постановилъ: освободить отъ платы за обученіе во всѣхъ семинаріяхъ тѣхъ изъ иносословныхъ воспитанниковъ, которые будутъ признаны семинарскимъ правленіемъ бѣдными, съ тѣмъ, однако, чтобы, въ случаѣ не поступленія такихъ воспитанниковъ, по выходѣ изъ семинарій, на службу по духовному вѣдомству, они полностью

уплачивали сумму за ихъ обученіе въ семинаріяхъ изъ упомянутаго оклада 40 руб. въ годъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, въ 26 день іюня сего года, Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе означеннаго постановленія Святѣйшаго Сѵнода.

(«Церк. Вѣд.» 1891 г. № 33).

От училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

О мѣрахъ, принятыхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ по сбору пожертвованій въ пользу учащихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ.

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода отъ 14—21 августа 1891 г., за № 2096, коимъ Училищному при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Совѣту поручается производить сборъ пожертвованій въ пользу учащихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты тѣхъ епархій, жители которыхъ пострадали отъ неурожая, Училищный при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Совѣтъ, съ утвержденія Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, постановилъ между прочимъ принять слѣдующія мѣры: 1) Объявить въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», «Правительственномъ Вѣстникѣ» и въ наиболѣе распространенныхъ газетахъ о пріемѣ пожертвованій съ указанною цѣлію въ слѣдующихъ пунктахъ: а) въ помѣщеніи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѵнодѣ ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ 12-ти до 5-ти часовъ дня; б) въ помѣщеніи Сѵнодальной Канцеляріи Управляющимъ оною *В. К. Саблеромъ* въ присутственные дни отъ 1 ч. до 5 ч. и членами Совѣта: настоятелемъ Исаакіевскаго каѳедральнаго собора протоіереемъ *П. А. Смирновымъ* въ его квартирѣ (по Конногвардейскому бульвару д. № 5) ежедневно отъ 9—11 часовъ утра; протоіереемъ Спасосѣнновской церкви *К. Т. Никольскимъ* ежедневно въ его квартирѣ, въ домѣ Спасосѣнновской церкви на Садовой улицѣ; *С. В. Керскимъ* ежедневно отъ 9 до 11 часовъ утра, въ его квартирѣ на Васильевскомъ Островѣ, по 8-й линіи, въ д. № 55, кв. 2; 2) выдать всѣмъ членамъ Совѣта занумерованные и снабженные Сѵнодальною печатью

подписные листы и прошнурованныя квитанціонныя книжки для сбора пожертвованій, съ тѣмъ, чтобы поступающія по симъ листамъ и книжкамъ суммы были препровождаемы въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Сvнодѣ Управленіе, съ доведеніемъ о поступившихъ пожертвованіяхъ до свѣдѣнія Училищнаго при Святѣйшемъ Сvнодѣ Совѣта; 3) Поручить Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ всѣхъ епархій учредить сборъ пожертвованій въ пользу нуждающихся въ пропитаніи учащихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, съ тѣмъ, чтобы Училищные Совѣты епархій, пострадавшихъ отъ неурожая, поступающія пожертвованія распредѣляли, съ утвержденія епархіальныхъ Преосвященныхъ, между нуждающимися школами, сообщая о семъ въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», а Епархіальные Совѣты прочихъ епархій о поступающихъ пожертвованіяхъ сообщали бы два раза въ мѣсяцъ Училищному при Святѣйшемъ Сvнодѣ Совѣту, для зависящихъ распоряженій; 4) Просить Епархіальные Училищные Совѣты сообщать Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Сvнодѣ фактическія свѣдѣнія о нуждахъ учащихъ и учащихся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, а именно о томъ, сколько учениковъ, нуждающихся въ насущномъ хлѣбѣ, какимъ хлѣбомъ они питаются, какая и въ какомъ видѣ оказана имъ помощь и какая помощь требуется со стороны Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сvнодѣ и 5) Распредѣлить поступившую уже въ распоряженіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сvнодѣ сумму въ 5,675 руб. (въ томъ числѣ 5,000 руб. отъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ, 100 руб. отъ высокопреосвященнаго Палладія, экзарха Грузіи, 100 руб. отъ предсѣдателя Училищнаго Совѣта преосвященнаго Германа и 475 р. % съ капитала въ 10,000 руб., поступившаго въ пользу церковно-приходскихъ школъ по духовному завѣщанію покойнаго настоятеля Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря архимандрита Веніамина) въ пособіе учащимъ и учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты нижеслѣдующихъ десяти епархій: Казанской 1,000 руб., Нижегородской 600 руб., Симбирской 500 руб., Самарской 500 руб., Саратовской 500 р., Тамбовской 500 р., Пензенской 500 руб., Орловской 500 руб., Тульской 500 р. и Рязанской 500 руб., а всего 5,600 руб., препроводивъ означенныя суммы въ распоряженіе мѣстныхъ епархіальныхъ

училищныхъ совѣтовъ, съ поясненіемъ, что пособія наиболѣе нуждающимся школамъ должны быть выдаваемы преимущественно хлѣбомъ и мукою и вмѣстѣ съ симъ рекомендовать Совѣтамъ озаботиться устройствомъ при таковыхъ школахъ безплатныхъ столовыхъ для учащихся, и гдѣ окажется возможнымъ, пріютовъ для учениковъ, не имѣющихъ крова и пропитанія.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ.

(1-го сентября 1891 года).

Для удовлетворенія выяснившихся потребностей по народному продовольствію въ постигнутыхъ неурожаемъ текущаго года мѣстностяхъ Имперіи, указанныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ, высшимъ правительствомъ своевременно приняты всѣ мѣры, необходимыя для обезпеченія означенныхъ потребностей. Правительственныя ассигнованія на сей предметъ простираются уже нынѣ до 22 милліоновъ рублей. При этомъ, особое вниманіе было обращено на снабженіе нуждающагося населенія достаточнымъ количествомъ озимыхъ сѣмянъ, дабы обезпечить будущій урожай, и въ этомъ отношеніи достигнуты, судя по полученнымъ свѣдѣніямъ, вполнѣ благопріятные результаты.

Всегда отзывчивыя къ народной нуждѣ вѣдомство Святѣйшаго Сѵнода и Россійское Общество «Краснаго Креста» приняли на себя дѣятельное участіе въ устройствѣ частной благотворительности, для воспособленія нуждающемуся, вслѣдствіе неурожая, населенію.

Слѣдуетъ надѣяться, что совокупность сдѣланныхъ распоряженій не замедлитъ отразиться на продовольственномъ дѣлѣ благотворными послѣдствіями; но такъ какъ частныя пожертвованія въ пользу неурожайныхъ мѣстностей могутъ поступать и инымъ путемъ, то, въ видахъ правильнаго направленія этой благотворительной дѣятельности, я признаю полезнымъ установить слѣдующія главныя для оной основанія:

1) Сборъ пожертвованій въ пользу нуждающихся производится съ разрѣшенія подлежащаго губернскаго начальства и подъ его наблюденіемъ относительно поступленія этихъ пожертвованій по назначенію.

2) Тѣ изъ сихъ пожертвованій, которыя будутъ сдѣланы для какой либо мѣстности, отправляются прямо подлежащему губернскому начальству или въ мѣстныя благотворительныя учрежденія (п. 3); свѣдѣнія-же о тѣхъ пожертвованіяхъ, которыя будутъ имѣть общее въ пользу нуждающихся назначеніе, поступаютъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, для соотвѣтственныхъ указаній относительно дальнѣйшаго ихъ направленія.

3) Для принятія пожертвованій и ближайшихъ распоряженій по употребленію оныхъ, согласно данному имъ назначенію, могутъ быть образуемы на мѣстахъ, съ разрѣшенія губернскаго начальства, временные благотворительные комитеты, попечительства и т. п.

4) Составъ сихъ благотворительныхъ учрежденій, а также порядокъ ихъ дѣйствій, въ должномъ соотвѣтствіи съ дѣятельностью какъ мѣстнаго земства, такъ равно и разныхъ благотворительныхъ учрежденій опредѣляются мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ, на попеченіе коего возлагается, чтобы продовольственная помощь, оказываемая названными учрежденіями, направляема была и на удовлетвореніе такихъ потребностей, на которыя земская помощь не распространяется.

Объ изложенномъ долгомъ считаю сообщить вашему превосходительству, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, исполненія и руководства.

СПИСОКЪ

наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая губерній:

Нижегородская, Симбирская, Саратовская, Уфимская, Пензенская, Тульская, Казанская, Самарская, Оренбургская, Тамбовская, Рязанская, Воронежская и Вятская.

Независимо отъ сего, въ нижеслѣдующихъ губерніяхъ болѣе или менѣе сильно пострадали:

Въ Курской губерніи: уѣзды Тимскій, Старооскольскій, Новооскольскій и Щигровскій.

Въ Орловской: Ливенскій, Елецкій и Брянскій.

Въ Костромской: Варнавинскій и Ветлужскій.

Въ Астраханской: Черноярскій, Енотаевскій и Астраханскій.

Въ Пермской: Шадринскій, Камышловскій и Екатеринбургскій.

Въ Тобольской округа: Курганскій, Ялуторовскій и Ишимскій.

Въ Херсонской: Ананьевскій, Херсонскій и Александровскій.

Въ Харьковской: Волчанскій и Старобѣльскій.

(«Правит. Вѣстн.» отъ 3 Сент. № 192).

Отъ Общества Краснаго Креста.

Съ Высочайшаго соизволенія Государыни Императрицы, Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста, въ кассахъ всѣхъ учрежденій Общества Краснаго Креста въ Имперіи открывается пріемъ пожертвованій на помощь населенію, въ губерніяхъ пострадавшихъ отъ неурожая. Всѣ пожертвованія будутъ напрвляться Главнымъ Управленіемъ Общества и всѣми учрежденіями въ губерніяхъ, на кои не распространился неурожай,—въ учрежденія Общества тѣхъ губерній, которыя нуждаются въ помощи, а этими послѣдними будутъ организованы, съ вѣдома и съ участіемъ мѣстной администраціи и духовенства, попечительства Краснаго Креста для оказанія помощи нуждающемуся населенію наиболѣе соотвѣтственными способами по выработанному на мѣстахъ плану, при непремѣнно личномъ участіи въ этомъ распредѣленіи членовъ попечительства. Впредь до поступленія пожертвованій Главное Управленіе отчислило изъ своего запаснаго капитала 165,000 руб. и предложило мѣстнымъ учрежденіямъ Общества сдѣлать такія же отчисленія въ мѣрѣ ихъ средствъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

12 сентября сего года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, священникъ села Рыдомля, Кременецкаго уѣзда, Панкратій Нарушевичъ и священникъ с. Перенятина Кременецкаго уѣзда Александръ Дашкевичъ за аккуратное исполненіе пастырскихъ обязанностей награждены набедренникомъ.

Избранiе въ должность депутата Епархiальнаго и Окружнаго училищнаго Съѣзда.

Духовенствомъ 1 благочинническаго округа Овручскаго уѣзда избраны: священникъ с. Христиновки Георгiй Шумскiй на должность депутата епархiальнаго и окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда и священникъ Овручскаго собора Ѳеофанъ Ящинскiй на должность кандидата къ депутату.

Отъ Волынскаго Епархiальнаго Училищнаго Совѣта объ увольненiи по прошенiю Протоiерея Александра Хотовицкаго отъ должности Предсѣдателя Волынскаго Епархiальнаго училищнаго Совѣта.

Резолюцiею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомiрскаго, отъ 30-го августа сего 1891 года, Отецъ Протоiерей Александръ Хотовицкiй, согласно Его прошенiю, уволенъ отъ должности Предсѣдателя Волынскаго Епархiальнаго Училищнаго Совѣта, съ изъявленiемъ Отцу Протоiерею Хотовицкому Его Преосвященствомъ благодарности за труды по Предсѣдательству, со внесенiемъ въ формулярный списокъ и съ присвоенiемъ званiя Почетнаго Члена Училищнаго Совѣта.

Избранiе пункта для свѣчн. склада и лица завѣдывающаго складомъ.

Согласно акту, заключенному окружнымъ духовенствомъ, пунктомъ для свѣчнаго склада въ Кременецкомъ Городскомъ округѣ избранъ г. Кременецъ и завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ избранъ священникъ Кременецкой Соборной Николаевской церкви Флоръ Метельскiй.

О вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Съ 1-го октября въ селѣ Маломъ Браталовѣ Житомiрскаго уѣзда, остается вакантнымъ мѣсто учителя церковно-приходской

школы съ содержаніемъ 120 рублей въ годъ. Требуется учитель окончившій курсъ Семинаріи хорошо знающій церковное пѣніе и умѣющій управлять хоромъ. Адресоваться на станцію Любаръ Священнику села Малаго Браталова Іоанну Страдомскому.

Съ 1-го октября сего года въ церковно-приходской школѣ с. Вороновецъ Кременецкаго уѣзда праздно мѣсто учителя. На содержаніе школы отпускается въ годъ 269 рублей, изъ коихъ учителю полагается 120 рублей жалованья и законоучителю 50 рублей. Требуется учитель, хорошо знающій пѣніе и притомъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи въ виду того обстоятельства, что при разбросанности вороновецкаго прихода учителю церковно-приходской школы иногда приходится замѣнять законоучителя. Завѣдывающій церковноприходскою школой с. Вороновецъ исправляющій должность Благочиннаго 3-го округа кременецкаго уѣзда священникъ Михаилъ Дублянскій.

О смерти священниковъ.

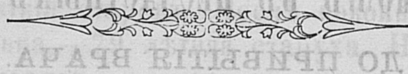
Благочинный 4 Округа Владиміро-волынскаго уѣзда Протоіерей Θеодоръ Пашкевичъ отношеніемъ отъ 16 сентября 1891 года за № 194, сообщилъ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, что 13 августа сего 1891 года, послѣ продолжительной болѣзни, скончался заштатный священникъ села Мосура, Владимірскаго уѣзда, Михаилъ Іоанновъ Жахановичъ, 90 лѣтній старецъ. Послѣ покойнаго осталась жена Екатерина Львовна,—79 лѣтняя старуха. Никакого имущества покойный не оставилъ.

Тотъже Благочинный сообщилъ, что 23-го тогоже августа, послѣ тяжелой болѣзни, умеръ заштатный священникъ села Полапъ, Владимірскаго уѣзда, 90 лѣтній старецъ, Венедиктъ Іоанновъ Малевичъ. Послѣ покойнаго остались: родная сестра —Іустина Малевичъ, 78 лѣтъ, состоящая на должности просфорни села Полапъ и сынъ Георгій Малевичъ, служащій вольнонаемнымъ писцемъ. Имущества покойный не оставилъ никакого.

Отъ Контроля при Св. Синодѣ.

Изъ доставляемыхъ на ревизію въ контроль при Св. Синодѣ отчетовъ духовныхъ консисторій о переходящихъ суммахъ усмотрѣно, между прочимъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ суммы, назначаемыя по постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ, какъ-то, на содержаніе церковныхъ причтовъ и вознагражденіе сверхштатныхъ чиновниковъ консисторіи, препровождаются съѣздами въ консисторіи чрезъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ. Въ виду этого контроль при Св. Синодѣ долгомъ считаетъ разъяснить, что епархіальные съѣзды духовенства не имѣютъ права возлагать на правленія духовныхъ семинарій и училищъ обязанности пріема и отсылки денегъ, назначаемыхъ по постановленіямъ тѣхъ съѣздовъ на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ, а правленія духовныхъ семинарій и училищъ не имѣютъ обязанности принимать къ исполненію подобныя постановленія съѣздовъ, какъ лежащія внѣ круга обязанностей, возлагаемыхъ на означенныя правленія ихъ уставами. Деньги эти должны быть доставляемы благочинными непосредственно въ консисторію.

(Цер. Вѣд. № 28).



Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Сентября 1891 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 28 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1041. с. **КУЗЬМИНЦЫ** при небольшомъ ручьѣ, волости Бѣлогородской, отъ Житомира 180 вер., отъ Заславля—ближ. почтов. ст. 30 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки 50 в., отъ ближ. прих. с. Сморчковъ 4 вер., с. Криворудки 5 вер., с. Поляховой 3 вер. и с. Рѣпокъ 25 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Святаго Великомученика Димитрія.* Построена *въ 1793 году* на средства прихожанъ. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, покрыта жестью, снаружи и внутри покрашена масляными красками, съ такою же деревянною, на каменномъ фундаментѣ, колокольнею. Утварью, ризницею и богослуж. книгами достаточна. Проводы бываютъ въ Свѣтлую субботу. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1795 г., а испов. вѣдом. съ 1803 г. Опись церк. имущества составлена въ 1806 году. На приходскомъ кладбищѣ имѣется деревянная, на каменномъ фундаментѣ, покрытая гонтою и покрашенная краской *часовня. Земли:* подъ церк. погостомъ 250 саж., усад. 2 дес. 1562 саж., пахат. въ 3 смѣнахъ 30 дес. 1294 саж., сѣнок. 3 дес. 300 саж., каковая обращена въ пахатную, и неудобной 140 саж. На эту землю есть при церкви геометрическій планъ землемѣра Верб-

скаго отъ 12 ноября 1856 года, подлинникомъ хранящійся въ архивѣ Вол. дух. Консисторіи, а въ копіи при церкви. Отъ церкви земля въ $1^1/_2$ вер. разстояніи, почва черноземная. *Причтъ:* свящ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Для свящ. и псаломщ. дома новы, а хоз. постройки ветхи. Церк.-прих. *школа* помѣщается въ обществ. домѣ среди села съ содержаніемъ отъ прихожанъ въ 140 руб. въ годъ, изъ коихъ учитель получаетъ 90 руб. Учительницею состоитъ окончившая Житом. дух. учил. Ольга Тимоѳеевна Хотовицкая; учениковъ было въ 1888 году 32 м. п. и 3 ж. п. Въ прип. селѣ Поляховой есть также церк.-прих. *школа,* помѣщается среди села въ обществ. домѣ съ содержаніемъ отъ прихожанъ въ 115 руб., изъ коихъ 100 руб. получаетъ учительница, окончившая Кременецкое духовное женское училище, Анна Степановна Качковская; учениковъ 23 м. п. и 13 ж. п. Владѣлецъ села князь Сангушко, живетъ въ Славутѣ. *Дворовъ:* $103^1/_2$, прих. 848 д. об. п.; рим.-катол. 33 д. об. п., евреевъ 11 д. об. п. Свящ. Ипполитъ Георгіев. *Долинскій* (съ 22 февраля 1880 года) и псаломщ. Степанъ Васил. *Мартышевскій* (съ 5 января 1880 года, а на службѣ съ 25 ноября 1849 года. Къ этому приходу приписана *кладбищенская* церковь въ с. Поляховой въ 3 вер.

1042. *с. Поляхова,* волости Бѣлогородской, отъ Заславля 34 вер. *Церковь во имя Успенія Пресвятой Богородицы. Кладбищенская. Дворовъ* 135, прих. 1080 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Кузьминецъ въ 3 вер.

Село Полхова расположено вблизи рч. Сенявы, между мм. Бѣлогородкой и Ляховцами, на самой границѣ Острож. у., по Бердичевскому тракту. *О происхожденіи* сего села существуетъ слѣдующее народное преданіе. Когда около 1648 г. козацкій предводитель Богданъ Хмѣльницкій внезапно явился въ сосѣднее мѣстечко Ляховцы, то засталъ тамъ множество поляковъ, собравшихся сюда подъ защиту укрѣпленнаго Ляховецкаго замка, окруженнаго валами. Хмельницкій будто, захвативши тамъ всѣхъ поляковъ, или иначе, *Ляховъ,* вывелъ ихъ на степную равнину, идущую отъ Ляховецъ на югъ (гдѣ нынѣ дер. *Окипъ,* иначе—*Ксенженцинъ*), и тамъ, запрягши ихъ въ плуги и сохи, вспахалъ ими огромное пространство, которое засѣялъ затѣмъ желудями; здѣсь выросъ хорошій дубовый лѣсъ, который только недавно вырубленъ былъ потомками тѣхъ несчастныхъ поляковъ... Отъ изнурительной работы многіе поляки пали, а остальные были безпощадно истреблены. Послѣ

этого столь жестокаго подвига, козаки пошли далѣе къ древнему городу *Лебедынь*, который еще раньше былъ совершенно разоренъ татарами. Такъ какъ при этихъ козакахъ не осталось уже ни одного поляка, взятаго изъ м. Ляховецъ, то они, козаки, и назвали это древнее городище, гдѣ былъ городъ Лебедынь, *Поляховою*. Изъ сего преданія можно видѣть, что на мѣстѣ нынѣшняго села Поляховой-въ глубокой древности существовалъ городъ Лебедынь. Правда, объ этомъ городѣ не сохранилось никакихъ извѣстій ни въ лѣтописяхъ, ни въ хроникахъ. Но что здѣсь, на мѣстѣ сего села, нѣкогда дѣйствительно была особенно населенная мѣстность и что здѣсь не разъ разыгривались кровавыя сраженія, на это имѣются положительныя доказательства. Такъ, прежде всего за помѣщичьей усадьбой, недалеко отъ Бердичевскаго тракта, доселѣ еще на обширномъ выгонѣ находятся обширныя погреба числомъ до 20; нынѣ они обрушены и завалены. Очевидно, здѣсь было поселеніе съ богатыми жителями, которымъ погреба необходимы были для домашняго обихода; или, быть можетъ, погреба эти были тайниками, куда обыкновенно укрывались жители города во время непріятельскихъ нападеній. Погреба эти, несомнѣнно, говорятъ въ пользу того преданія, что на этомъ мѣстѣ нѣкогда былъ городъ. Затѣмъ къ сѣверу отъ сихъ погребовъ мѣстные жители находятъ множество желѣзныхъ оковокъ и завѣсъ отъ дверей и оконъ, а также много угля, изразцевъ и черепковъ домашней посуды. Это тоже отчасти свидѣтельствуетъ въ пользу существованія здѣсь города. Потомъ нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ житель с. Поляховы, дворянинъ Мирецкій нашелъ у себя на огородѣ въ землѣ на глубинѣ двухъ локтей огромный чешуйчатый панцырь и наплечники изъ мѣди. Вѣроятно, въ семъ мѣстѣ или былъ погребенъ павшій на полѣ брани воинъ исполинскаго роста во всѣхъ военныхъ доспѣхахъ, или же, быть можетъ, эти доспѣхи кѣмъ-либо изъ мѣстныхъ жителей сокрыты въ землѣ. Наконецъ, тутъ проходитъ такъ наз. *Кучмановскій* трактъ, которымъ чаще всего врывались татары на Волынь. Здѣсь не разъ происходили кровопролитныя сраженія, доказательствомъ чего можетъ служить множество встрѣчающихся здѣсь кургановъ и могильныхъ насыпей. Каждый изъ сихъ кургановъ въ народѣ имѣетъ особенное названіе. Такъ, наприм., курганъ, находящійся на дорогѣ изъ Поляховы до Бѣлогородки, именуется *«Зайцевой могилой»*, другой, по дорогѣ въ с. Бѣсовку, называется *«Пизиовой могилой»*, третій, лежащій по направленію къ Ляховцамъ, носитъ назва-

ніе «*Катовой могилы*» (быть можетъ, здѣсь погребенъ *палачъ*, по мѣстному—*катъ*). Отъ чего эти курганы получили свое названіе, народная молва не объясняетъ этого [1])....

Существовавшій здѣсь городъ Лебедынь, какъ можно полагать, былъ разрушенъ татарами очень рано, по всей вѣроятности, въ 1286 г., во время нашествія Эдигея Ногая съ Тембухомъ, ибо это нашествіе отличалось особенною жестокостью. Самая же мѣстность эта именовалась *Поляховой* или (какъ въ древ. актѣ) *Полеховой* еще значительно раньше Богдана Хмельницкаго, ибо такое названіе этой мѣстности, представлявшей тогда *болото*, встрѣчается еще значительно раньше. Такъ, *въ актѣ отъ 21 августа 1421 года* Витовтъ, великій князь Литовскій говоритъ: «Мы, Витовтъ, великій князь Литовскій и инныхъ земль, чинемы знаменито сим нашим листомъ нынѣшнимъ и на потом будучим, всим посполитымъ, иж дали есмо слузи нашому Павлу ку Новоставцамъ землеи Волынской (т. е., въ дополненіе къ даннымъ раньше Новоставцамъ еще—) Ридкую на рицѣ Семеновкѣ (притокъ р. Полтвы) и *на болоти Полеховыи*, и ктому придали есмо Соломень и Рудку— Турувку и Коровию, а з другой стороны по дуброву Ситную и по рику Семеновку, и дали есмо тому слузи нашому Павлу за его вирние службы тую землю на вики вичные з полми, з дубровами, з рудами, з селищами, з пасиками и потоками, пустынями» [2]). Отсюда видно, между прочимъ, что первымъ владѣльцемъ описываемой нами мѣстности былъ нѣкто *Павелъ*, слуга вел. князя Литовскаго Витовта.

Вѣроятно, въ началѣ 16 вѣка эта мѣстность стала уже заселяться, ибо *въ 1593 году* она уже упоминается, какъ *село Поляховъ*, принадлежавшее князю Янушу Заславскому, воеводѣ Подляскому, и входившее въ составъ волости Заславской (или «*Жеславской*»).

Въ 1593 году село Поляховъ, въ ряду множества другихъ селъ Волыни, было сожжено татарами, какъ это видно изъ *акта отъ 7 декабря 1601 года*,—изъ донесенія генеральныхъ возныхъ (судебныхъ приставовъ) Волынскаго воеводства, Криштофа Щуки и Станислава Янковскаго Луцкому гродскому суду объ осмотрѣ ими 21 августа 1601 года мѣстечекъ и селъ Луц-

---

[1]) Steckiego T. «Wołyn», ч, 1, стр. 383—4; сравн. *Сендульскаго Ап.* «Село Поляхова Заслав. уѣз.» въ Волын. Епар. Вѣдом. за 1874 г. № 19, стр. 676—682.

[2]) «Archiwum ks. Sanguszków, т. 1, стр. 27.

каго повѣта, опустошенныхъ и сожженныхъ татарами въ 1593 г.; въ числѣ сихъ селъ, въ коихъ, по свидѣтельству возныхъ, жителей вовсе нѣтъ, значится и *село Поляховъ* Заславской волости, какъ имѣніе воеводы Подляскаго, князя Януша Заславскаго [1]).

Въ настоящее время село Поляхова принадлежитъ князю Роману Владиславовичу Сангушко, живущему въ м. Славутѣ (Заславскаго уѣзда).

1043. с. **КУЧМАНОВКА** [2]) при прудѣ Хоморѣ, волости Тарнавской, отъ Житомира 180 в., отъ Заславля—ближ. почт.

---

[1]) *Архивъ*, ч. 6 т. 1, стр. 292.

[2]) *При церкви с. Кучмановки* священнослужителями состояли: 1) іерей *Іаковъ Кульчицкій* съ 1730 г. по 1748 г., 2) іерей *Іаковъ Антоновичъ Кульчицкій* съ 1748 г. по 1806 г.,—рукоположенъ во іерея въ 1748 г. уніатскимъ епископомъ Θеодосіемъ Руднѣцкимъ, а возсоединенъ изъ уніи съ православной Церковью 13 февраля 1795 г. свящ. Григоріемъ Заснѣвичемъ; іерей І. Бобрецкій упоминаетъ о томъ, что причтъ Кучманов. прихода надѣленъ землею въ 1718 г. мѣстнымъ помѣщикомъ княземъ Павломъ Сангушко, маршалкомъ литовскимъ; онъ писалъ метрич. акты такъ: «Року Божія ҂аѱ҃ѯ (1760) апріліа ꙁ҃. Азъ іерей іiаковъ Бобрецкій парохъ церкви Кучмановецкой окрестихъ и миромъ св. помазахъ младенца Мойсея отъ родителей законновѣнчаныхъ Василіа Житнюка и жены его ксеніи. Воспріемници биша Бенидиктъ Ткачъ, кума Θеодора Дмитерчиха», но встрѣчаются его записи и на польскомъ языкѣ. Благочинные—дзеканы писали о визитаціи по латыни: «die 22 Januarii 1765 sub tempus visitationis decanalis per me visum revisum. X. L. Janewicz D. Z. B.»; съ января 1806 г. по май того же года наблюдалъ приходъ іерей с. Сморщекъ *Григорій Бобрецкій*; 3) іерей *Іоаннъ Кресовичъ* съ мая 1806 г. по апрѣль 1821 г.; а съ м. апрѣля 1821 г. по февраль 1822 г. наблюдалъ свящ. с. Сморщекъ *Іосифъ Бобрецкій*; 4) свящ. *Михаилъ Димитріевичъ Топачевскій* съ февраля 1822 г. по декабрь 1834 г.; затѣмъ съ декабря 1834 г. по октябрь 1835 г. наблюдалъ свящ с. Криворудки *Θеодоръ Сигалевичъ*; 5) свящ. *Евстаθій Ивановичъ Медвѣдовскій* съ октября 1835 г. по сентябрь 1849 г.; 6) свящ. *Θеодоръ Іаковлев Черпявскій* съ сентября 1849 г. по февраль 1884 г.; затѣмъ съ февраля 1884 г. по май того же года наблюдалъ приходъ свящ. с. Криворудки *Іоаннъ Дашкевичъ*; и 7) свящ. *Михаилъ Ивановичъ Домбровскій* съ 9 мая 1884 г. нынѣ (1891 г.) служитъ. При Кучмановской церкви хранятся слѣдующія *старопечатныя книги*: 1) «*Евангеліе*, сирѣчь: Благовѣстіе Богодухновенныхъ Евангелистовъ, за державы великаго короля Августа третіаго, Благословеніемъ его преосвященства Киръ: Сильвестра Лубіеніецкаго Руднѣцкаго, екзарха всея Россіи, Луцкаго и Острогскаго Епископа, тщаніемъ и иждивеніемъ монаховъ чина Св. Василіа Великаго святыя чудотворныя Лавры *Почаевскія*, типомъ изданое лѣта отъ воплощенія Бога Слова ҂аѱнѳ» (1759); 2) «*Евхологіонъ*, сіесть молитвословъ или требникъ. Имѣяй въ себѣ различная Таинъ же святыхъ прочихъ благословеній

ст. 30 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки 40 вер., отъ ближ. прих. с. Криворудки 2 вер., с. Сморщковъ 2 вер. и с. Тернавки 5 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя святаго*

церковныхъ Послѣдованія, Іереемъ подобающая, отъ Св. Апостолъ и Богоносныхъ отецъ, въ различныхъ временахъ преданная. Благословеніемъ Киръ Кипріана Стецкаго, Екзарха всея Россіи Луцкаго и Острогскаго Епископа. Напечатанъ типомъ Всепресвѣтлѣйшихъ Королей польскихъ прівілегіами утвержденнымъ, въ общежительной Лаврѣ *Почаевской,* чина Св. Василія Великаго, Року Господня ҂аѱпѕ (1786)»; 3) «*Ірмологіонъ,* содержащъ въ себѣ различная пѣнія Церковная октоиха, Минію и Тріодіонъ, къ совершенному тѣхъ разумѣнію, и согласію еже въ пѣніи сличнѣйшему, опасно по екземпляремъ греческимъ исправленная. За державы Его Милости великаго короля Станѣслава Августа, повелѣніемъ и благословеніемъ Его Преосвященства Киръ Стефана Левѣнскаго, Божією, и святаго ѳрона Апостолскаго Благодатію Епископа, коадютора съ наслѣдствомъ, и Администратора съ всякою чиноправленія властію, Луцкаго и Острогскаго, ордіна святаго Станѣслава Кавалера. Тщаніемъ же и иждивеніемъ монаховъ чина Святаго Василія Великаго, въ святой Чудотворной Лаврѣ *Почаевской,* прилѣжнѣе по новопечатанымъ книгамъ церковнымъ исправленъ и типомъ третое изданъ лѣта отъ сотворенія міра по греческимъ хронографомъ ҂зтв (7302), отъ Рождества же Христова ҂аѱчд (1794)». 4) «*Тріодіонъ цвѣтный.* По началу отъ недѣли цвѣтоносія зовомый, съ пентикостаріономъ си есть пятидесятницею, по древнимъ экземпляремъ греческимъ исправленъ, за державы его милости короля Станѣслава Августа, повелѣніемъ и благословеніемъ его преосвященства Киръ Сильвестра Лубіеніецкаго—Руднѣцкаго, екзарха всея Россіи Луцкаго и Острожскаго Епископа, произволеніемъ всечестнѣйшаго Господина отца Іеромонаха Ипатія Бѣлѣнскаго, чина св. Василія Великаго, протоархимандрита, тщаніемъ же и иждивеніемъ монаховъ тогожде чина въ святой и чудотворной Лаврѣ *Почаевской* изданъ, лѣта отъ сотворенія міра, по греческимъ хронографомъ ҂зсоѕ (7276), отъ воплощенія же Слова Божія ҂аѱзи (1768); 5) «*Минея общія,* сіесть службы общія единѣмъ же и многимъ, поемыя по уставу святымъ, Благословеніемъ Его Преосвященства Киръ Сильвестра Лубіеніецкаго—Руднѣцкаго, екзарха всея Россіи, епископа Луцкаго и Острогскаго, напечатана въ святой чудотворной Лаврѣ Почаевской, ч. с. В. В. Лѣта отъ созданія міра по греческимъ хронографомъ ҂зспа (7,281), отъ Рождества Христова ҂аѱог (1773 г.); 6) «*Тріодіонъ,* си есть трипѣснецъ, святой Великой Четыредесятницы, благословеніемъ преосвященнаго Господина—Киръ Ѳеодосія Лубіеніецкаго—Руднѣцкаго, Екзарха Митрополіи Кіевскія и всея Россіи, Епископа Луцкаго, Острогскаго, и прочая: тщаніемъ Обители Почаевскія, Чина св. Василія Великаго. Въ лѣто отъ Рождества Христова ҂аѱмд (1744 г.). Первѣе типомъ изданъ въ той же обители *Почаевской*»; 7) «*Трефологіонъ,* сі есть словопитаніе, греческі анѳологіонъ сіесть цвѣтословіе. Всего года, по мѣсяцослову, Господскимъ, Богородичнымъ и изящнѣйшихъ святыхъ праздниковъ подобающая въ себѣ послѣдованія, одержащъ, за державы его милости великаго короля Станислава Августа, благословеніемъ его преосвященства Киръ Кипріана Стецкаго, екзарха

Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Построена *въ 1888 г.* на средства прихожанъ стараніемъ мѣстнаго священника Михаила Домбровскаго. Деревянная, совмѣстно съ такою же коло-

всея Россіи, Луцкаго и Острогскаго епископа, тщаніемъ и иждивеніемъ монаховъ чина св. Василія Великаго во св. *Почаевской* лаврѣ изданъ. Лѣта отъ сотворенія міра по греческимъ хронографомъ ҂зспе (7,285 г.), отъ Рождества Христова ҂аѱпз (1787); 8 и 9) въ двухъ экземплярахъ «*Литургиконъ*, си есть служебникъ, содержащъ въ себѣ по чину св. Восточной церкви Литургіи, іже во святыхъ отецъ нашихъ Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и Григорія Двоеслова съ службами недѣльними, праздничными и общими, второе типомъ изданое, во обители Успенія Пр. Богородицы Почаевской, лѣта отъ воплощенія Сына Божія ҂аѱмд (1744); 10) *Апостолъ*, сі есть книга Новаго Завѣта, содержащая въ себѣ Дѣяніе и Посланіе свв. Апостоловъ, по уставу церковному въ употребленіи Чтеній на правилехъ церковныхъ сочиненная и расположеная, тщаніемъ и иждивеніемъ Братства при храмѣ Успенія Пр. Богоматере, въ типографіи ихъ совершеннѣ издадеся, въ *Львовѣ*, въ лѣто Бытія міра ҂зскз (7,227), отъ воплощенія же Господня ҂аѱѳі (1719); 11) «*Октоихъ*, си есть осмогласникъ. Твореніе препод. отца нашего Іоанна Дамаскина и прочіихъ Богодухновенныхъ отецъ, за державы великаго короля Августа третіаго, благословеніемъ его преосвященства Киръ Сильвестра Лубіеніецкаго Руднѣцкаго, екзарха всея Россіи, Луцкаго и Острогскаго епископа, тщаніемъ и иждивеніемъ монаховъ Чина св. Василія Великаго, св. чудотворныя Лавры *Почаевскія*, типомъ въ тойже Лаврѣ изданъ, року Господня ҂аѱни (1758); 12) *Служебникъ*, изданный при Императрицѣ Екатеринѣ II, благословеніемъ Св. Синода и Преосвящ. Самуила Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ *Кіево-Печерской Лаврѣ*, отъ Рождества же по плоти Бога Слова ҂аѱча (1,791 г.), індікта д҃, мца февруарія; 13) «*Анѳологія* или *трифологія*, владычнымъ и богородичнымъ праздникомъ, и празднуемымъ святымъ, имѣющимъ на 12 мѣсяцей, Годища, писана 1725 г. Марта 7 дня,»—*Рукописная* книга заключаетъ въ себѣ болѣе 1000 страницъ, но кѣмъ писана—неизвѣстно; 14) «Сія книга: Рекома *Ірмоло* сирѣчъ осмогласникъ. Исписася Рабомъ Божіимъ Григоріемъ Беднарскимъ. Року Божія ҂аѱод (1,774 г.) мца марта д҃ дня», *Рукописная.* 15) «*Сѣмя Слова Божія на Нивѣ сердецъ человѣческихъ* сѣяннаго, си есть изряднѣйшая на недѣли всего лѣта, и нѣкоторыя праздники поученія отъ Иноковъ Почаевскаго монастыра изъ различныхъ авторовъ давнѣйшихъ же, и настоящо проповѣдавшихъ собранная, и простымъ языкомъ, простѣйшаго ради иже во весехъ народа сложенная. Тоже благословеніемъ и повелѣніемъ его Преосвященства Киръ Сильвестра Лубіеніецкаго—Руднѣцкаго, екзарха Митрополіи Кіевскія и Галицкія и всея Россіи, Луцкаго и Острогскаго Епископа. Въ душеспасительную чтущымъ и послушающымъ пользу типомъ изданная, въ типографіи Почаевской ч. с. В. В. ҂аѱов (1,772 г.), а также произволеніемъ власти монашескаго Чиноправленія Ипатія Бѣлѣцкаго, чина св. Василія Великаго протоархимандрита, составленная іеромонахомъ Іеронимомъ Стрѣлецкимъ». 16) *Псалтырь*, годъ и мѣсто изданія неизвѣстны. 17) *Требникъ* безъ обозначенія года и мѣста изданія. 18) *Тріодіонъ* постный и цвѣтной, рукописный, безъ обозначенія года и мѣста изданія. Эти три послѣднія книги—весьма древни.

*

кольнею, на каменномъ фундаментѣ, трехкупольная, покрыта жестью и покрашена масляными красками внутри и снаружи. Стѣны ея внутри украшены живописью и иконами, писанными на полотнѣ въ позолоченныхъ рамахъ; иконостасъ перенесенъ изъ старой церкви. При ней находится старая деревянная св.-Іоанно-Богословская *церковь,* построенная въ 1758 году; теперь близка къ разрушенію. На прих. кладбищѣ находится *молитвенный домъ* для совершенія панихидъ. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1806 года, а испов. вѣдом. съ 1820 года. Опись церк. имущества составлена въ 1864 году. *Земли:* усад. и огород. 1 дес. 895 саж., пахат. въ 3 смѣнахъ 40 д. 10 с., сѣнок. луговой 3 дес. 1850 саж. и неудобной 1 дес. 1207 с., —*всего 46 дес. 1562 саж.* На эту землю есть при церкви планъ отъ 1874 года, подлинникомъ хранящійся въ архивѣ Вол. дух. Консисторіи, а въ копіи при церкви. Въ 1879 году 1 дес. 403 саж. огород. церк. земли захвачено крестьянами при посредствѣ бывшаго Мироваго Посредника Карвасовскаго, о чемъ теперь ведется дѣло. Земля плодородна. *Причтъ:* свящ. 300 руб., псаломщ. 50 руб., поном. 38 руб. и просфор. 16 р. Для свящ. домъ удобенъ, построенъ прихожанами въ 1870 г., хоз. постройки, кромѣ двухъ, очень ветхи; для псалом. и пономаря домъ построенъ прихожанами, хоз. постройки новы, построены въ 1886 г. Для просф. дома и хоз. построекъ нѣтъ. Цер.-приход. школа помѣщается въ обществ. домѣ, съ содержаніемъ въ 149 р. въ годъ отъ прихожанъ; учительницей состоитъ свящ. дочь Софія Ѳеодоровна Чернявская; учениковъ въ 1890 г. было 30 м. п. и 6 ж. п. Цер.-приход. попечительство сущ. съ 1884 г. Есть издавна цер.-прих. братство, безъ дохода. Владѣлецъ села—князь Сангушко. *Дворовъ* 74, прихож. 623 д. об п.; р.-катол. 138 д. об. п.; евреевъ 13 д. об. п. Священ. Михаилъ Ивановичъ *Домбровскій* (съ 9 мая 1884 г.), псаломщ. Игнатій Димитріевичъ *Фаровичъ* (съ 14 сентября 1888 г., а на службѣ съ 7 августа 1881 г.) и пономарь Меркурій Андреевичъ *Макаревичъ* (съ 31 декабря 1851 г.). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Трусиловкѣ въ 2 вер.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Юго-западное русское общество и его умственное и религіозно-нравственное состояніе въ концѣ XVI и первой половинѣ XVII в. (въ періодъ брестской уніи).

(Окончаніе).

При той, однакоже, ненависти, какую православные русскіе питали къ католикамъ, послѣднимъ трудно было расчитывать на успѣшное распространеніе своихъ книжекъ. Тогда они придумали новое средство, которое могло принести гораздо больше пользы; именно, они старались исправить въ католическомъ духѣ богослужебныя книги и потомъ въ такомъ видѣ распространять ихъ среди православныхъ. Они покушались, съ одной стороны, мало-по-малу изгладить въ этихъ книгахъ все, что только могло бы внушить православнымъ отвращеніе къ католическому вѣроисповѣданію, а съ другой —и прямо вносить въ нихъ католическія мнѣнія. Поэтому евангелія, псалтири, слова св. Отцовъ и учителей церкви, хроники, и проч. передѣлывались на латинскій ладъ, библію исправляли по Вульгатѣ, въ Четьи-Минеи вносили житія католическихъ святыхъ [1]). Портить же православныя богослужебныя книги для іезуитовъ было дѣломъ очень легкимъ, потому что въ самой юго-западной Руси заведено было много іезуитскихъ типографій, гдѣ печатались книги или католиками, или при дѣятельномъ участіи ихъ. Затѣмъ въ Италіи и другихъ католическихъ странахъ также были заведены типографіи, гдѣ печатались славянскія богослужебныя книги съ латинскими мнѣніями и ученіемъ. Такъ, во время своего пребыванія на Востокѣ, именно во Васлуйскомъ монастырѣ (1650 г.), Арсеній Сухановъ жаловался патріарху Паисію и показывалъ ему грамматику, печатанную въ Венеціи, гдѣ была помѣщена главная латинская ересь: «и въ Духа святаго иже отъ Отца и Сына исходящаго [2]). Еще ранѣе его палеостровскій Өеофанъ митрополитъ, будучи въ 1645 г. въ Москвѣ, писалъ въ челобитной государю: «буди вѣдомо, православный Царю, что веліе есть нынѣ безсиліе во всемъ родѣ православныхъ христіанъ и боренія отъ еретиковъ, потому что имѣютъ папежи и люторы греческую печать и печатаютъ повседневно богословныя книги святыхъ отецъ и въ тѣхъ книгахъ вмѣщаютъ

[1]) Лиловъ, стр. 128—129.
[2]) Истор. Рус. Церк. митр. Макарія, т. XI, стр. 153.

лютое зеліе—поганскую свою ересь» [1]). Наконецъ, католики весьма часто нападали на православные храмы и захватывали тамъ всѣ богослужебныя книги, въ которыхъ тайно дѣлали въ указанномъ смыслѣ поправки и перемѣны и потомъ также тайно вводили ихъ въ употребленіе между православными. Нерѣдко случалось также, что они сами сочиняли цѣлыя книги, приписывая ихъ какому-нибудь достоуважаемому лицу среди православныхъ и, чтобы обманъ былъ болѣе правдоподобнымъ, печатали ихъ старымъ шрифтомъ, датировали старымъ годомъ [2]). Такъ, по введеніи уніи для того, чтобы подтвердить ее какъ дѣло, о которомъ уже неоднократно заботились русскіе православные іерархи, Ипатій Поцѣй въ 1605 г. заявилъ Виленскому магистрату, что имъ найдена въ Кревской церкви старинная славянская рукопись, принадлежащая, quasi—Кіевскому митрополиту Мисаилу. Эта рукопись была будто бы адресована означеннымъ митрополитомъ римскому папѣ Сиксту IV, съ цѣлію завязать съ нимъ сношенія и именно уніоннаго характера [3]). Не довольствуясь этимъ, іезуиты, съ цѣлію лишить православныхъ богослужебныхъ книгъ, взяли въ свои руки цензуру ихъ и пользовались ею исключительно въ своихъ цѣляхъ. Они составили реестры книгъ, которыя были запрещены тридентскимъ соборомъ и съ варварскимъ фанатизмомъ принялись очищать библіотеки и магазины. Всякое сочиненіе, въ которомъ хотя отчасти заключалось несогласіе съ догматами римской католической вѣры, или просто было направлено противъ іезуитовъ, что на языкѣ послѣднихъ считалось ересью, были уничтожаемы подъ тѣмъ предлогомъ, что они поддерживаютъ суевѣріе въ народѣ. Такъ, патронъ виленскихъ іезуитовъ Юрій Радзивиллъ, ставши виленскимъ епископомъ (1581 г.), приказалъ силою забрать изъ всѣхъ книжныхъ магазиновъ Вильны иновѣрческія книги и сжечь ихъ; равнымъ образомъ и старшій братъ его, виленскій, воевода Николай Сиротка не только отбиралъ, но и скупалъ подобныя книги и предавалъ огню; онъ даже пожертвовалъ 5 тысячъ дукатовъ для того, чтобы скупить всѣ экземпляры кальвинской библіи, изданной когда-то отцомъ его и потомъ сжечь [4]). Сожженію подвергались и такія сочиненія, въ которыхъ ничего не было еретическаго, но авторы которыхъ были подозрѣваемы въ

---

[1]) Чт. Общ. Люб Дух. Пр. 1881, іюль, стр. 149—150.
[2]) Акты Запад. Россіи, т. IV. № 149, стр. 225—229.
[3]) Ibid., № 164, ст. 251.
[4]) Грамота Стефана Баторія, напечат. въ Апокрисисѣ, стр. 49—51.

ереси, или если эти сочиненія печатались въ типографіяхъ, откуда выходили книги иновѣрцевъ. Все подобное было назначаемо къ уничтоженію и цѣлыя кучи книгъ были сожигаемы палачами на рынкахъ Варшавы и Вильны. Чтобы видѣть, до чего простирался фанатизмъ іезуитовъ, достаточно привести тотъ фактъ, что книга «De vanitate mundi» была сожжена публично палачемъ при звонѣ колоколовъ за то только, что она была переведена съ французскаго языка протестантами. Переводчики были оштрафованы денежной пеней и посажены въ тюрьму, хотя на французскомъ языкѣ читать эту книгу было позволено. По этому обстоятельству Сигизмундъ III издалъ грамоту, которою запрещалось переводить и привозить книги въ Польшу, неодобренныя іезуитами, и тѣмъ, которые читаютъ и хранятъ ихъ, грозилъ потерею чести, имѣнія и жизни [1]). Такъ что когда было издано сочиненіе М. Смотрицкаго, «Θриносъ», то оно, на основаніи содержащихся будто бы въ немъ антиправительственныхъ тенденцій, также было сожжено, а типографщики были посажены въ тюрьму и отобранъ даже самый шрифтъ [2]). Польскіе писатели замѣчаютъ, что казацкіе пожары и двукратные грабежи шведовъ не могли нанести библіотекамъ большей потеры, какъ іезуитская цензура. Іезуиты уничтожили не только такія книги, которыя имъ казались вредными, но и такія, которыя на ихъ взглядъ казались старыми и не нужными; а если остались кое-какія сочиненія, то они носили на себѣ печать очищенія, которое производилось съ безпощадимымъ искаженіемъ ихъ. Это очищеніе простиралось даже на самихъ классиковъ, которые употреблялись въ школахъ. Кромѣ книгъ іезуиты старались уничтожать и свѣтскія типографіи, такъ что, благодаря ихъ заботливости, въ рукахъ свѣтскихъ людей осталось очень мало типографій [3]). Въ это время, подъ вліяніемъ іезуитовъ, были такіе фанатики даже между свѣтскими людьми, которые закупали запрещенныя іезуитами книги и сожигали ихъ [4]).

Какъ видимъ, іезуиты употребляли всевозможныя средства для того, чтобы увлечь православныхъ въ католичество; но при той нерасположенности, какую питали православные къ послѣднему, трудно было ожидать полнаго успѣха. Поэтому нужно было устроить дѣло такъ, чтобы православные въ са-

---

[1]) Вѣстн. Запад. Россіи, 1865—66, кн VIII, стр. 125—126.
[2]) Труды Кіевск Духов. Академ., 1878, іюнь, стр. 189.
[3]) Вѣст. Запад. Рос., 1865—66; кн. VIII, стр. 125.
[4]) Ibid., стр. 126

момъ корнѣ перемѣнили свой взглядъ на латинство и въ частности на папу и видѣли въ немъ не антихриста, а истиннаго намѣстника Христа. Имъ нужно было увѣрить православныхъ, что истинная церковь—это римская; но какъ это было сдѣлать при той вѣрѣ въ авторитетъ константинопольскаго патріарха, какимъ онъ пользовался на Руси?

Очевидно, возможно было только при условіи паденія патріаршаго авторитета и вотъ іезуиты направляютъ къ этому всѣ свои усилія. Въ противовѣсъ тѣмъ недостаткамъ, за которые особенно католики были несимпатичны русскимъ и которые выставлялись на видъ ими, первые выставляютъ въ свою очередь недостатки и пороки, господствовавшие тогда не только среди русскаго духовенства, но и греческаго; главнымъ же образомъ—уклоненіе патріарха въ протестантскія ереси. Хотя эти обвиненія были не справедливы, тѣмъ не менѣе поводъ къ нимъ былъ [1]), и православные могли давать имъ вѣру. И вотъ католики—полемисты, нашедши больное мѣсто у своего противника, проводятъ въ своихъ сочиненіяхъ цѣлый рядъ заблужденій русской церкви, разсматривая ихъ какъ результатъ отдѣленія отъ церкви римской и единенія ея съ восточной; они убѣждаютъ православныхъ отдѣлиться отъ еретиковъ, константинопольскихъ патріарховъ и соединиться съ истинной римской церковью. Дѣйствуя такимъ образомъ, латиняне не могли не добиться успѣховъ: обѣщая въ уніи уничтоженіе недостатковъ русской церкви, они вмѣстѣ съ тѣмъ обѣщали имъ улучшить внѣшнее и внутреннее положеніе церкви. Православные, дѣйствительно, такъ свидѣтельствуетъ Скарга [2]), не остались равнодушными къ проискамъ іезуитовъ; они приводили къ той мысли, что церковь страдаетъ отъ своего внутренняго нестроенія; въ ней царствуетъ безначаліе, ея недостойные учители разсѣеваютъ ложь, а ея права и привиллегіи попираются, а потому нѣтъ ничего удивительнаго, если простой народъ разсуждалъ такъ: «можетъ христова вѣра подъ римской властію правовѣрно исповѣдатися, якоже изначала бысть» [3]). Простой народъ, какъ видно, іезуитамъ не трудно было увлечь, указывая ему на заблужденія и еретичество главнаго вождя православія, но не больше было труда

---

[1]) Объ этомъ можно читать у проф. И. И. Малышевскаго: «Мелетій Пигасъ», т. I, стр. 559—560.

[2]) Акты Запад. Рос., т. IV, № 33, стр. 46.

[3]) Ibid.

и усилій для нихъ склонить на свою сторону людей образованныхъ, имѣвшихъ возможность подвергнуть критической оцѣнкѣ произведенія противниковъ православія. Стремясь къ извѣстной цѣли, доказать превосходство католичества предъ православіемъ и тѣмъ привлечь послѣдователей послѣдняго на свою сторону, католическіе писатели съ точки зрѣнія этой тенденціи обыкновенно искусно составляли планъ и выполняли его самымъ тщательнымъ образомъ. Сравнительно богатая эрудиція автора давала ему возможность подобрать значительное число фактовъ для объясненія проводимой тенденціи, и софистически настроенный умъ, изощренный въ схоластическихъ тонкостяхъ, помогалъ ему придавать этому матеріалу такую внѣшнюю обработку, при которой онъ оказывался, вполнѣ пригоднымъ для той цѣли, служить которой предназначался. Дѣйствуя историко-догматическимъ методомъ, латиняне не могли не вліять на человѣка систематически образованнаго и не убѣдить въ истинности возвѣщаемаго ими. Таковымъ болѣе или менѣе общимъ характеромъ отличались всѣ вообще сочиненія католическихъ полемистовъ.

Касаясь частныхъ вопросовъ, которые главнымъ образомъ служили предметомъ спора между православными и католиками—объ исхожденіи Св. Духа, о главенствѣ папы, о прѣсномъ и квасномъ хлѣбѣ, о евхаристіи, о постѣ, о формѣ причащенія мірянъ и т. п., послѣдніе успѣли сильно повліять на умы современныхъ имъ русскихъ православныхъ и поселить въ нихъ неправильныя мысли относительно нѣкоторыхъ указанныхъ пунктовъ. Насколько были опасны латинскія полемическія сочиненія для православныхъ, это видно изъ того, что, напр., Поцѣй (а потомъ М. Смотрицкій) былъ искренно увѣренъ въ истинности римской вѣры и благотворномъ дѣйствіи для русскаго народа вводимой уніи и этому онъ много былъ обязанъ блестящимъ краснорѣчивымъ сочиненіемъ католическихъ полемистовъ и силѣ ихъ убѣдительности. Александрійскій патріархъ Мелетій, препровождая свое посланіе по поводу введенія уніи въ Юго-западную Русь (отъ 1599 г.), указываетъ на этотъ фактъ, говоря, что Поцѣй «введенъ былъ въ заблужденіе хитросплетеніями схоластическаго богословія» и что «къ такому поступку его привели сомнѣнія относительно нѣкоторыхъ неразъясненныхъ вопросовъ, а также хитростное и лживое философское ученіе» [1]. По этому онъ считаетъ

[1] О посланіи см. прилож. къ сборнику: Kazania i Homilie męża Bożego niesmiertelney sławy i pamięci Hipacyusza Pocieia Metropolity kijowskiego.... Палинодія Завитневича, ст. 165, примѣч. 2.

нужнымъ разъяснить тѣ сомнительные вопросы и опровергнуть тѣ ложныя мысли, которыя не только Поцѣя прельстили, но и для каждаго могутъ быть причиной заблужденія

Ѳ. Ильинскій.

Краткая замѣтка о Свято-Криницкомъ монастырѣ, существовавшемъ нѣкогда близъ села Лисинецъ Заславскаго уѣзда.

Въ трехъ верстахъ отъ с. Лисинецъ, Заславскаго уѣзда, находится небольшая деревня *Святая Криница*. Въ XVII и началѣ XVIII вѣка Святая Криница была большимъ селомъ или, вѣроятнѣе, даже мѣстечкомъ и въ немъ существовалъ православный монастырь. Къ сожалѣнію, сколько—нибудь обстоятельныхъ историческихъ свѣдѣній о Св. Криницѣ и бывшемъ въ ней монастырѣ не сохранилось. Существованіе монастыря подтверждается мѣстнымъ преданіемъ, вещественными памятниками, находимыми теперь въ землѣ, на мѣстѣ развалинъ монастыря и мѣстечка, и тремя священными предметами, принадлежавшими нѣкогда Свято Криницкому монастырю.

Въ церкви села Лисинецъ сохранилось двѣ старопечатныхъ книги: Евангеліе и Псалтырь. Въ первой книгѣ, кромѣ служебнаго Евангелія, тѣмъ же шрифтомъ напечатаны Дѣянія и Посланія Апостольскія и Мѣсяцесловъ. Евангеліе напечатано въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ 1712 году. Внизу по листамъ его сдѣлана слѣдующая запись: *Я Много Грѣшній Іоанъ, Лукашъ Моргулецъ Рохмистръ Его Кролевской Милости и Царской (?) Речи Посполитоѣ В ординаціи Ясне Освецоних Князей Острозскихъ, Купилемъ Застараніем Своим, Сію Книгу Менованную, Евангелію, в Кіевѣ, Року, ҂аѱкѕ, Зазолотих девятдесятъ, внебитности Книгъ, подчасъ Погорѣнія Кіевскаго, до Монастира святоѣ Криници, До Храму Рождества Іоанна Предтечи, Котораято Книга Глаголемая Евангеліе, притом Храмѣ, повинна зоставати вѣчно, А жеби нѣкто Неважился оттого Храму отбирати и отдаляти подклятвою Вѣчною, Богомолцевъ тежъ прошу, при храмѣ том жіющихъ, о Молитви Святіи За мене Много Грѣшнаго, и заотпущеніе Грѣховъ Моихъ, и жены моеѣ Анни,.* Богослужебная Псалтирь (каѳизмы и канонъ) сохранилась безъ начала и конца. Внизу по листамъ ея также сдѣлана дарственная запись рукою тогоже Моргульца. Начало записи вмѣстѣ съ начальными листами затеряно.

Сохранились слѣдующія слова: *Зоставати вѣчне, А жеби нѣкто неважился оттого Храму отбирати и отдаляти, подклятвою вѣчною, Богомолцевъ же прошу, при храмѣ томъ жіющих, о Молитви Святіи, За мене Много Грѣшнаго, и за отпущеніе, Грѣховъ моих, и жени Моеѣ Анни;*. Почеркъ и смыслъ этихъ словъ прямо говорятъ, что Псалтирь, какъ и Евангеліе, представляетъ даръ Моргульца тому же Свято-Криницкому монастырю. Помимо этого, начало Псалтыри утрачено недавно и очевидцы хорошо помнятъ всю дату, которая вполнѣ соотвѣтствовала записи, сдѣланной на Евангеліи.

Кромѣ этихъ двухъ книгъ, въ Лисинецкой церкви хранится еще древняя чудотворная икона Богоматери съ Младенцемъ на рукахъ, по преданію принадлежавшая раньше Свято Криницкому монастырю. Характеръ письма ея—византійскій. Внизу на иконѣ была славянская подпись, начинавшаяся словами: *Сей Алтарь сооруженъ...* Къ сожалѣнію, въ настоящее время поблекшій и растрескавшійся ликъ Богоматери и Младенца нѣсколько реставрированъ, а подпись невѣжественнымъ художникомъ—маляромъ совершенно закрашена, такъ что всѣ усилія мѣстнаго священника смыть закраску даже на горячихъ слѣдахъ ни къ чему не привели.

Такимъ образомъ на основаніи этихъ двухъ данныхъ можно заключить, что Свято-Криницкій монастырь былъ вполнѣ православный. Правда, на иконѣ есть польскія привѣски съ латинскими буквами (рядомъ съ русскими солдатскими медалями за взятіе Варшавы и пр.), но онѣ—позднѣйшаго происхожденія, конца прошлаго и нынѣшняго вѣка, повѣшены уже въ Лисинцахъ и показываютъ, что икона эта одинаково чтилась и чтится какъ православными, такъ и католиками.

По своему мѣстоположенію Святая Криница была весьма удобна для построенія въ ней православнаго монастыря. Окруженная съ трехъ сторонъ не высокими горами, съ нѣсколько возвышающеюся посрединѣ поляною, она и теперь представляетъ уютный поэтическій уголокъ; въ старину же она была окружена, кромѣ того, дѣвственными дубовыми и березовыми лѣсами, совершенно скрывавшими отъ людского взора мѣстечко и монастырь. На полянѣ подъ горой бьетъ ключъ, считавшійся и теперь считающійся Священнымъ и носящій названіе Святой Криницы (отсюда и названіе мѣстечка). Соединяясь съ другими ключами, ключъ этотъ переходитъ въ небольшую рѣченку, образующую прудъ. По преданію, сохра-

пившемуся въ народѣ и доселѣ, на этой полянѣ подъ горой и былъ расположенъ монастырь, при чемъ колодезь (Святая Криница) находился въ самомъ притворѣ. Вѣроятно онъ прежде считался цѣльбоноснымъ. Въ народѣ объ этомъ колодцѣ передаются разныя легенды. Между прочимъ намъ приходилось слышать отъ одного Свято-Криницкаго 83-хъ лѣтняго старика Петра Турченюка разсказъ, будто одна женщина, пришедши къ колодцу за водой, увидѣла въ немъ икону Богоматери и передъ ней свѣчу. Бросившись въ село, созвала она людей, но никто уже ничего не увидѣлъ. Вѣроятно въ числѣ ихъ былъ нехорошій человѣкъ («не добри очи мавъ»), заключилъ разсказчикъ. Можно думать, что сватость колодца стоитъ въ связи съ чудотворною иконой Богоматери, принадлежавшей прежде Свято-Криницкому монастырю, а теперь Лисинецкой церкви.

Смутное народное преданіе гласитъ, что особенною торжественностью отличался въ Святой Криницѣ праздникъ Ивана Купала. Это, очевидно, былъ храмовой монастырскій праздникъ, такъ какъ монастырскій храмъ, какъ мы видѣли изъ упомянутой записи Моргульца на Евангеліи, построенъ былъ во имя *Рождества Іоанна Предтечи*, по народному Ивана Купала. Вѣроятно духовенство воспользовалось народными вѣрованіями и торжественнымъ купальскимъ празднествомъ и придало имъ христіанскій характеръ.

За монастыремъ подъ горой былъ монастырскій садъ, остатки котораго сохранялись до недавняго времени. Свято-Криницкіе и Лисинецкіе старожилы помнятъ между прочимъ большую грушу, росшую подъ горой на помѣщичьей землѣ. По приказанію покойнаго Лисинецкаго помѣщика Лясоты ее выкопали на паркетъ. Толщина груши была такова, что ее съ трудомъ могли обнять два человѣка. Шесть паръ воловъ съ трудомъ везли ее.

Зданія монастырскія, можно думать, были деревянныя. Доказательствомъ этого можетъ служить то обстоятельство, что за колодцемъ, гдѣ находилась церковь и другія монастырскія зданія, встрѣчается мало кирпича и напротивъ до недавняго времени въ землѣ были видны деревянные подвалы и корридоры съ толстыми дубовыми бревнами. Самый монастырь принадлежалъ, вѣроятно, къ типу тѣхъ небольшихъ монастырей, которыхъ въ старину на Волыни было много и память о

которыхъ только теперь начинаетъ воскресать, благодаря изслѣдованіямъ мѣстной старины [1]).

Судьба Свято-Криницкаго монастыря въ точности не извѣстна. Принимая во вниманіе, что въ прошломъ вѣкѣ окрестныя мѣстности (въ особенности м. Полонное) служили театромъ постоянныхъ стычекъ поляковъ съ гайдамаками, можно думать, что Святая Криница вмѣстѣ съ монастыремъ около половины XVIII вѣка была разграблена и разрушена поляками [2]), а жители разбѣжались и частію поселились въ Лисинцахъ. Въ это, вѣроятно, время такой-то ревнитель православной вѣры сберегъ чудотворную икону Богоматери и двѣ упомянутыхъ книги и передалъ ихъ въ ближайшую Лисинецкую церковь. Съ тѣхъ поръ до начала нынѣшняго вѣка Святая Криница оставалась совершенно незаселенною. Посреди лѣса между горами открывалась только площадь съ развалинами на ней монастыря и колодцемъ, да по склонамъ горъ коегдѣ виднѣлись развалины каменныхъ зданій. Но память о святости этого мѣста жива была въ народѣ. По преданію, и старики и молодые постоянно собирались къ Святой Криницѣ (колодцу), всячески оберегали ее въ теченіе десятилѣтій, постоянно поддерживали и чистили ее. Съ двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія Св. Криница снова начинаетъ заселяться. Сперва, по приказанію Криницкаго и Лисинецкаго помѣщика Сапѣги, изъ Лисинецъ было переселено въ Криницу нѣсколько семействъ. Старожилы помнятъ время, когда въ Св. Криницѣ было только двѣ хаты. Въ 1832 году въ Криницѣ было не больше 8 хатъ, а тридцать лѣтъ тому назадъ, при вступленіи на приходъ нын. священника с Лашекъ (и вмѣстѣ Криницы), въ ней было 11 или 12 хатъ. Въ настоящее время въ Св. Криницѣ 24 хаты. Въ ней нѣтъ не только церкви, но даже часовни и кладбища. Теперь Криница приписана къ с. Лисинцамъ, которое, въ свою очередь, приписано къ с. Лашкамъ. Какъ выходцы Лисинецъ, Криничане больше тяготѣютъ къ Лисинцамъ, такъ что когда нын. священникъ с. Лашекъ хотѣлъ отписать Криницу къ ближайшему приходу Зеленцамъ (въ 3-хъ верстахъ, а отъ Лашекъ въ 5-ти), то Криничане убѣдительно просили не дѣлать этого, такъ какъ

[1]) Таковы, напр., были монастыри Валевскій и Татаринецкій. См. Вол. Еп. Вѣд. 1872 г. № 3 и 4 и 1873 г. № 14.

[2]) А можетъ быть монастырь пришелъ въ запустѣніе и разрушился самъ собою съ окончательнымъ введеніемъ въ прошломъ вѣкѣ уніи на Волыни. Но гдѣ же въ такомъ случаѣ дѣвалось мѣстечко? *Примѣч. автора.*

ихъ отцы и дѣды жили и умерли въ Лисинцахъ и они хотятъ не разрывать связи съ Лисинцами. Тяготѣніе это объясняется еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что по существующему въ Криницѣ и Лисинцахъ народному преданію небольшая Лисинецкая церковь построена изъ обломковъ бывшаго Свято-Криницкаго монастыря. Это вполнѣ вѣроятно, такъ какъ Лисинецкая церковь представляетъ сборъ разнаго матеріала (въ одной стѣнѣ видна даже деревянная ось), а на розвалинахъ монастыря до недавняго времени еще было много толстыхъ дубовыхъ брусьевъ.

Съ каждымъ годомъ Св. Криница разростается: постоянно строятся новые дома нарождающимся поколѣніемъ или выходцами изъ Лисинецъ. Преданіе о монастырѣ и о святомъ колодцѣ постепенно предается забвенію. Когда съ двадцатыхъ годовъ Криница начала постепенно заселяться, то сами крестьяне старались селиться и отъ новыхъ выходцевъ требовали селиться вдали отъ колодца, такъ чтобы Святая Криница была всегда на открытомъ мѣстѣ. Но съ теченіемъ времени давность преданія была заглушена нуждою: поселокъ разростастался, дома стали приближаться къ колодцу, а въ 1888 году одинъ крестьянинъ построился подлѣ самой Святой Криницы и на томъ мѣстѣ, гдѣ когда то былъ монастырскій садъ, теперь расположенъ огородъ и хозяйственныя постройки. Мѣсто за колодцемъ—площадь съ подвалами, гдѣ находились монастырскія постройки,—носитъ въ народѣ названіе *цвынтаря* т. е. погоста. Недавно крестьяне повынимали изъ подваловъ дубовые брусья, подвалы засыпали землей, немного сровняли и стали пахать. На этомъ мѣстѣ свиньи и крестьяне плугами каждый годъ вырываютъ много серебряныхъ польскихъ монетъ, въ особенности послѣ дождя, когда плугъ пускаютъ поглубже. Говорятъ, что тамъ можно много набрать ихъ. Много также монетъ находили крестьяне на горахъ при корчеваніи пней. Въ 1888 году одинъ крестьянинъ выкопалъ такимъ образомъ съ двѣ пригоршни польскихъ сер. монетъ. Крестьяне этихъ монетъ ничуть не цѣнятъ, называютъ ихъ «маняками» и всѣ найденныя монеты давали играть дѣтямъ, которыя ихъ забрасывали. На значительномъ разстояніи отъ колодца на огородахъ крестьяне находили много кирпича, разбитую старинную глиняную, фарфоровую и хрустальную посуду, ножи, вилки, сер. ложечки, долота, буравы и даже былъ найденъ заржавѣлый мечь. Разбитая посуда и поржавѣлый мечь выбро-

шены крестьянами, а годные желѣзные предметы передѣланы въ серпы и др. хозяйственныя орудія.

Все это—вещественные памятники старины. Кромѣ того, въ Святой Криницѣ сохраняется еще наслѣдіе предковъ—ежегодная ярмарка или по мѣстному *кермашъ*. По словамъ упомянутаго Криницкаго старожила Петра Турченюка (мѣстнаго богача), въ молодости у него жилъ на хлѣбахъ одинъ бѣдный безпріютный старикъ, который разсказывалъ, что въ Св. Криницѣ ежегодно бывали отпуста (возлѣ колодца?) и ярмарка и собиралось множество народа. Отпустовъ теперь въ Криницѣ не бываетъ, а ярмарка, по прежнему, устраивается ежегодно (въ 10-ю пятницу послѣ Пасхи), хотя въ Криницѣ нѣтъ ни одного еврея. Обыкновенно съѣзжаются сосѣдніе крестьяне и евреи и торгуютъ разными хозяйственными принадлежностями.

Г. К.

Годъ кончины преп. Сергія Радонежскаго.

Блаженная кончина преп. Сергія и по лѣтописямъ и по житіямъ этого святого значится подъ 25 сентября 6900 г. отъ сотворенія міра. Какой же это годъ отъ Рождества Христова.

Говорятъ—1391 годъ, предполагая, что годъ кончины преп. Сергія отмѣченъ по сентябрскому счисленію годовъ, по которому мѣсяцы сентябрь—декабрь 6900 г. отъ сотворенія міра при переводѣ на нынѣшніе январскіе года должны падать на соотвѣтствующіе мѣсяцы 1391 г. О. Никонъ, авторъ житія преп. Сергія, не разъ утверждаетъ это съ рѣшительностію (см. «Житіе преп. Сергія». М. 1885 г. 181 стр., прим. 9 и 158). Между тѣмъ Карамзинъ, А. В Горскій, Строевъ, Срезневскій, Е. Е. Голубинскій, признаютъ сентябрь 6900 года отъ сотворенія міра за сентябрь 1392 года отъ Рождества Христова, подъ каковымъ годомъ и полагаютъ кончину преп. Сергія. Съ своей стороны присоединимъ, что успеніе преп. Сергія подъ 25 С. 1392 г. полагаютъ приснопамятный митр. Филаретъ, П. С. Казанскій, ученый историкъ русской церкви митр. Макарій (IV, 184) [1]. Одна уже авторитетность указан-

---

[1]) Пр. Макарій говоритъ, что «преп. Сергій скончался въ 1392 или 1397 году», т. е. при опредѣленіи года кончины преп. имѣетъ въ виду двѣ даты—6900 и 6905, ошибочно указанныя въ одной редакціи житія преп. Сергія. За устраненіемъ второй даты остается первая—1392 г.

ныхъ лицъ можетъ говорить именно въ пользу 1392 г., какъ года кончины преп. Сергія. Тѣ же, которые несогласны съ упомянутыми учеными, держатся иного вычисленія лѣтописныхъ годовъ; но правильно ли ихъ вычисленіе? Вопросъ здѣсь очевидно сводится къ тому, по какимъ годамъ—мартовскимъ или сентябрскимъ вели свои записи лѣтописцы, по крайней мѣрѣ въ концѣ XIV вѣка.

Что нашъ первый лѣтописецъ и его ближайшіе продолжатели вели счисленіе по годамъ мартовскимъ,—это, полагаемъ, несомнѣнно. Что мартовское счисленіе было замѣнено сентябрскимъ,—это тоже несомнѣнно; но когда именно замѣнено? Отвѣчать на этотъ вопросъ опредѣленно слишкомъ трудно и, кажется, нѣтъ возможности утвердительно сказать, гдѣ кончается мартовское счисленіе и начинается сентябрское. Но есть основаніе утверждать, что измѣненіе это случилось не ранѣе, а позднѣе года кончины преп. Сергія. Достойно вниманія, что подтвержденіе этого мы находимъ именно въ томъ 6900 году, подъ которымъ значится и кончина преп. Сергія.

Подъ этимъ годомъ въ Воскресенской лѣтописи (собр. лѣт. VIII, 62) отмѣчены такія событія: 16 Іюля пошелъ въ орду великій князь Василій Димитріевичъ; 24 октября великій князь возвратился изъ орды [1]) 16 іюля 6900 г.—день отправленія великаго князя въ орду—по какому угодно счисленію—мартовскому или сентябрскому—было въ 1392 г. отъ Рождества Христова. Ясное дѣло, что и 24 октября того же 6900 г. —день возвращенія великаго князя изъ орды могло быть только 24 октября 1392 г. отъ Рождества Христова, а отнюдь не 1391 г.; въ противномъ случаѣ въ извѣстіяхъ лѣтописи получится явная несообразность, извращающая естественный порядокъ событій. Очевидно, подъ 6900 г. лѣтопись держится мартовскаго счисленія.

Какъ разъ между указанными датами—16 іюля и 24 октября 6900 г.—лѣтопись помѣщаетъ кончину преп. Сергія подъ 25 Сентября. Можетъ ли же быть какое нибудь сомнѣніе въ томъ, что и это событіе нужно полагать въ мартовскомъ 6900 г. отъ сотворенія міра, слѣдовательно, въ 1392 г. по Рождествѣ Христоиомъ, подобно тому какъ и октябрь 6900 г. былъ октябремъ 1392, а не 1391 г.?

Итакъ, преп. Сергій скончался 25 сентября 1392 г.

(Церк. Вѣстн.)

---

[1]) Подобный примѣръ читается и подъ 6920 г. (лѣт. по акад. сп. 511 стр.).

Изъ нашей старины.

(*Штрафъ за посѣщеніе Кіева*).

Въ 1778 году, по распоряженію уніатскаго митрополита Леона Шептицкаго, на всѣхъ богомольцевъ, какъ православныхъ, такъ и уніатовъ, ходившихъ въ Кіевъ для поклоненія святымъ мощамъ угодниковъ Божіихъ, нетлѣнно почивающихъ въ Кіевопечерской Лаврѣ, была наложена уплата. О томъ пишетъ священникъ мѣстечка Гранова, Подольской губерніи, Іоаннъ Строцкій, въ запискѣ своей, составленной въ 1779 г. по распоряженію переяславскаго епископа Иларіона, управляющаго всѣми православными церквами въ предѣлахъ Польши, отъ имени всего украинскаго духовенства касательно защиты православія, крайне угнѣтеннаго въ Польшѣ, въ слѣд. словахъ: «Православные исповѣдники, издревле обитающіе въ предѣлахъ Польской Короны, и до появленія уніи въ концѣ 16 вѣка и послѣ публикаціи ея на сеймѣ въ Брестѣ и во всѣ послѣдующіе годы, даже до нашихъ временъ, по надобности своей и ходили и ходятъ въ святый градъ Кіевъ помолиться Богу и поговѣть въ Лаврѣ и другихъ кіевскихъ монастыряхъ и храмахъ, ходятъ туда не точію не принявшіе и пребывающіе въ благочестіи, но и вступившіе въ единеніе съ римскимъ католическимъ костеломъ. Имъ и стѣсненія не было въ семъ хожденіи даже до Леона Шептицкаго, уніатскаго митрополита. Сей же пастыреначальникъ уніи и истребитель благочестія въ Польской Коронѣ замыслилъ тѣмъ богомольцамъ чинить препятствія и запрещенія и попорядковалъ взымать съ оныхъ не малый чиншъ на свою пользу. Но ни препятствія его съ запрещеніями подъ угрозою клятвы, ни взиманіе денежнаго платежа, ни разные подписы громадъ на унію съ присягою, учиненною подъ карою шабельной казни, не останавливали богомольцевъ въ ихъ благихъ намѣреніяхъ помолиться въ святомъ градѣ. Они ежегодно великимъ множествомъ слѣдуютъ въ Кіевъ, гдѣ исповѣдуются и Таинъ Святыхъ причащаются, да и прочіе полезные для себя таинства получаютъ. Засвидѣтельствуютъ о томъ на пограничныхъ главныхъ караулахъ стоящіе польскіе команды, какое множество народа не токмо изъ Кіевскаго и Браславскаго воеводствъ, но изъ Подолья, Волыни, Хелмщины и Галиціи парохіане и точію не унитскіе, но и унитскіе ходятъ на богомолье въ городъ Кіевъ. Въ чемъ

хотя, по приказу своего унитскаго митрополита Леона Шептицкаго, официалы кіевскій Михаилъ Примовичъ и брацлавскій Янъ Любенскій угрожали тѣмъ богомольцамъ карою клятвы, и отговаривали комендантовъ польскихъ, дабы слѣдующихъ въ Кіевъ отягощали денежнымъ налогомъ, который они отъ всякой особы съ народа по копѣекъ двѣнадцать, отъ священника благочестиваго и супруги его по одному рублю, отъ уніатскихъ поповъ и попадь, коихъ тоже не малое число ежегодно слѣдуетъ въ Кіевъ, по три рубля вымогали, однако отягощеніе таковое, единственно для препятствованія народу, до Кіева ходящему, чинимое, не въ состояніи было прекратить и не прекратило непрерывное въ Кіевъ слѣдованіе. А сіе не ясно-ли доказательство тайны сердецъ человѣческихъ, чего они желаютъ: уніи или благочестія?» Документъ тотъ извлеченъ изъ дѣлъ переяславской духовной консисторіи за 1776—1782 годы, нынѣ хранящихся въ архивѣ кіевской консисторіи. («Под. Епарх. Вѣд.»).

Простой и дешевый способъ внѣшкольнаго воспитанія народа.

Только тотъ, кто не знаетъ жизни, можетъ думать, что школьное обученіе и воспитаніе удержитъ человѣка на всю его послѣдующую жизнь отъ соблазновъ и нравственныхъ паденій. Но тотъ, кто съ жизнью знакомъ, знаетъ и то, что школа не имѣетъ такого рѣшающаго значенія и что нельзя обусловливать направленіемъ немногихъ учебныхъ годовъ направленіе всей послѣдующей жизни. Лишь заботливо поддерживая и послѣ школьнаго ученія данное этимъ ученіемъ зерно правды и добра можно охранить дѣтей и юношей отъ пагубныхъ вліяній жизни и образовать для церкви истинно вѣрующихъ сыновъ, для общества—полезныхъ членовъ, а для семьи—любящихъ и заботливыхъ отцовъ. Но гдѣ нѣтъ такого вліянія и гдѣ условія жизни окажутся неблагопріятными для дальнѣйшаго нравственнаго развитія, тамъ вышедшій изъ школы скоро станетъ подобенъ никогда въ ней неучившемуся. Бываетъ и хуже того: вооруженный знаніемъ грамоты, подчинившись пагубному вліянію испорченной среды, дурнымъ и соблазнительнымъ примѣрамъ окружающихъ или отдавшись наслѣдственнымъ порокамъ, оказывается часто въ нравственномъ отношеніи ниже безграмотнаго, и несомнѣнно то, что онъ

опаснѣе для общества, чѣмъ этотъ послѣдній. Слѣдовательно, только тогда можно уберечь человѣка отъ нравственныхъ паденій, когда его воспитываютъ не въ школѣ только, но и въ жизни, или же когда онъ самъ съумѣетъ охранить себя и продолжить свое внѣшкольное воспитаніе. Но если даже тѣ, что прошли среднюю школу и учились 10—12 лѣтъ и даже больше, часто неспособны къ самовоспитанію, то можно ли этого требовать отъ дѣтей, вышедшихъ изъ школы деревенской послѣ двухъ—трехъ лѣтъ ученія? Вотъ объясненіе того, почему «Постановленія Преосвященныхъ Юго-Западнаго края, утвержденныя Св. Синодомъ», опредѣляютъ, чтобы духовенство «наблюдало за учившимися въ школахъ, не забываютъ ли они по выходѣ изъ школъ пріобрѣтенныхъ ими знаній, особенно же Закона Божія» (стр. 7, п. 7). Что же требуется этимъ постановленіемъ отъ духовенства? Тутъ сказано о наблюденіи не въ смыслѣ пассивнаго, безучастнаго смотрѣнія на ходъ жизни крестьянъ, но въ смыслѣ направленія на добрый путь тѣхъ, кто уклоняется съ него, въ смыслѣ большаго укрѣпленія даннаго школою религіозно-нравственнаго направленія и возвышенія отъ низшаго духовнаго состоянія къ высшему.

Какія же существуютъ средства для такого управленія жизнью крестьянъ: возведенія несовершенныхъ къ совершенству и падшихъ—исправленія? Нѣкоторыя изъ такихъ средствъ извѣстны и примѣняются издавна, какъ то—собесѣдованія, проповѣдь, охрана православныхъ отъ религіозныхъ заблужденій и пр., но мы обратимъ вниманіе еще на одно изъ средствъ, долженствующихъ имѣть немаловажное значеніе въ жизни крестьянъ при умѣломъ пользованіи имъ, но пока еще не обратившимъ на себя должнаго вниманія.

Въ постановленіяхъ Юго-Западныхъ Преосвященныхъ (стр. 7—8, п. 8) предъявляется къ пастырямъ церкви такое требованіе: «озаботиться приходскому духовенству, гдѣ найдутся средства, заведеніемъ церковно-приходскихъ библіотекъ и пріобрѣтеніемъ въ нихъ священныхъ и другихъ назидательныхъ для народа книгъ и листковъ, а также священныхъ изображеній и патріотическихъ картинъ, отыскивая для сего благотворителей и пользуясь доброхотными пожертвованіями. При этомъ озаботиться также, гдѣ окажется къ тому возможность, открытіемъ при церквахъ, особенно въ многолюдныхъ приходахъ, складовъ означенныхъ книгъ, изображеній, картинъ и листковъ, для продажи ихъ народу по дешевой цѣнѣ и для безмездной раздачи, если позволятъ средства». Нѣчто изъ

указаннаго здѣсь уже дѣлается нашимъ духовенствомъ, хоть и не вездѣ. Итакъ, чтеніе хорошихъ книгъ—вотъ новое и сильное средство благодѣтельнаго воздѣйствія на народъ. Но библіотеки для народа, склады книгъ для продажи и даровой раздачи—это дальнѣйшая и высшая ступень вліянія печатнаго слова; низшая же подготовительная ступень къ таковому вліянію «народныя же подвижныя читальни» или точнѣе и вѣрнѣе, *выставка листовъ для народнаго чтенія* въ приспособленныхъ для этого мѣстахъ. Эти читальни—самое удобоисполнимое, простое и дешевое средство религіозно-нравственнаго вліянія на крестьянъ. Вопросъ о нихъ въ нашей литературѣ очень мало разработанъ, не смотря на всю ихъ важность. Объ этомъ средствѣ внѣшкольнаго воспитанія народа и будетъ наша рѣчь въ настоящій разъ.

Но сначала мы должны устранить препятствія, мѣшавшія до сихъ поръ повсемѣстному осуществленію этого средства, хотя оно стало извѣстно въ литературѣ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Мы знаемъ, что къ этому средству воспитанія народа многіе относятся отрицательно. Необходимо, поэтому, обратиться прежде всего къ указанной сторонѣ вопроса, опровергнуть возраженія, разсѣять недоумѣнія и усилить такимъ путемъ рѣшимость на благое дѣло, укрѣпивши на твердыхъ данныхъ наше убѣжденіе въ его полезности.—Указанное средство народнаго развитія считается иными настолько безхитростнымъ и незатѣйливымъ, что многіе уже въ виду этой кажущейся незначительности его готовы отъ него отказаться; они расположены думать, что плодотворные результаты могутъ получаться лишь отъ пользованія средствами сложными и трудными для осуществленія Есть и другіе люди, которые не видя замѣтныхъ результатовъ вліянія этого средства на народъ, хотя и пользуются имъ, но небрежно и неумѣло—лишь бы никто не упрекнулъ ихъ потомъ за нерадѣніе, и готовы утверждать, что опытъ доказываетъ непригодность даннаго средства для воспитанія народа. Но тѣ и другіе заблуждаются: существенная причина не успѣха этого средства—нерасположеніе къ нему и неумѣлое пользованіе имъ. Да и можно ли заранѣе, не испробовавши такого способа воздѣйствія на народъ, отказаться отъ него, въ виду его необычности и кажущагося ничтожества? Духовное развитіе народа—предметъ настолько важный, что всѣ возможныя средства должны быть испробованы, если есть хотя слабая надежда на ихъ успѣхъ. Къ числу же такихъ религіозно-воспитательныхъ средствъ

принадлежатъ и, такъ называемыя, подвижныя читальни. Кто склоненъ думать, что новость и необычность этого способа воздѣйствія на крестьянъ есть доказательство его искусственности и безплодности, забываетъ о той осторожности, съ какою слѣдуетъ относиться ко всякому непривычному для насъ средству, дабы не отбросить его потому только, что оно новое, неоправданное въ нашихъ глазахъ опытомъ. Не бывало ли такъ, что оставленное одними, какъ негодное, въ рукахъ другихъ оказывалось средствомъ плодотворнаго вліянія? Но въ пользу подвижныхъ читаленъ говоритъ еще и то, что онѣ уже заведены въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и при томъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это проэктируемъ мы.

Завѣдующій книжнымъ складомъ, дѣлопроизводитель попечительства при Старо-Кіевской Вознесенской церкви, Н. М. Дроби, составилъ особую небольшую брошюру, которая носитъ такое оглавленіе: «Пояснительная записка къ плану предполагаемаго къ постройкѣ въ г. Кіевѣ, передвижнаго павильона для продажи книгъ съ передвижными народными читальнями». Уже оглавленіе показываетъ, какіе вопросы рѣшаетъ брошюра: задумано новое просвѣтительное средство народа—читальня, продажа книгъ Св. Писанія и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія—и даровая раздача ихъ. Самый же павильонъ, предназначенный для склада, продажи и даровой раздачи книгъ будетъ передвигаться, сообразуясь съ временемъ года изъ одной части города въ другую. На одной изъ внѣшнихъ стѣнъ его будутъ помѣщены списки, продающихся въ немъ книгъ, на другихъ—листки съ изреченіями изъ Св. Писанія и Св. Отцевъ церкви, въ назиданіе православнымъ и въ обличеніе сектантовъ.—Въ брошюрѣ ясно и точно опредѣлена цѣль учрежденія павильона. Вотъ что, между прочимъ, сказано объ этомъ: «книжная торговля въ Юго-Западномъ краѣ вообще, какъ извѣстно, находится большею частію въ рукахъ евреевъ или темныхъ личностей—заграничныхъ книгоношъ, охотно разносящихъ все «другое», только не русскія книги религіозно-нравственнаго содержанія, и такимъ способомъ снабжающихъ губерніи на нашихъ окраинахъ всевозможною гнилью, которую потомъ нашей администраціи приходится выводить, придумывая или предпринимая для того различныя мѣры и отвлекаясь, можетъ быть, отъ болѣе серьезныхъ другихъ своихъ служебныхъ обязанностей (стр. 6). Въ ней указаны и общія причины, подтверждающія необходимость распространенія въ народѣ

религіозно—нравственнаго чтенія въ противовѣсъ другимъ вліяніямъ (стр. 10—12).

Къ брошюрѣ приложены два списка цитатъ (изъ книгъ Св. Писанія и твореній Свв. Отцевъ), предназначенныхъ къ отдѣльному изданію съ цѣлью вывѣшивать ихъ для народнаго чтенія. Одинъ изъ этихъ списковъ заключаетъ въ себѣ цитаты, цѣль коихъ утвердить въ народѣ Православную вѣру и внѣдрить въ немъ мысль о необходимости покоряться ея уставамъ. Другой—имѣетъ въ виду дать религіозно-нравственное чтеніе вообще, дабы, внушая добрыя мысли, укрѣплять въ умахъ и сердцахъ правила Православной вѣры и влiять такимъ образомъ благотворно на самую жизнь.

Вотъ что имѣется въ виду сдѣлать для просвѣщенія народа въ г. Кіевѣ. Неужели мы и малой части того не сдѣлаемъ, хотя бы это потребовало самыхъ ничтожныхъ средствъ? Мы не допускаемъ этой мысли, ибо знаемъ, что у насъ по мѣстамъ и большихъ средствъ не жалѣютъ, имѣя въ виду религіозно-нравственное вліяніе на народъ и видя благотворное значеніе для него добраго чтенія. Такъ, мы знаемъ, что иные изъ благочинныхъ и весьма многіе изъ приходскихъ священниковъ ежегодно покупаютъ брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, популярно изложенныя, для продажи ихъ, а главнымъ образомъ для даровой раздачи. Дѣло весьма похвальное: оно является средствомъ поддержать въ крестьянахъ то доброе, что дало имъ начальное ученье, оно поддерживаетъ и усиливаетъ благотворное вліяніе духовенства въ его пастырскомъ служеніи, противодѣйствуя дурнымъ вліяніямъ среды и жизни, отвлекая отъ чтенія развращающихъ книгъ и безнравственныхъ забавъ. А охоту къ доброму домашнему чтенію и подготовку къ нему могутъ давать хорошо поставленныя народныя читальни, расширяя и углубляя благотворное вліяніе домашняго чтенія. Слѣдовательно, уже ради большаго распространенія домашняго чтенія назидательныхъ книгъ слѣдуетъ заботиться объ учрежденіи подвижныхъ читаленъ. Такія читальни должны бы существовать при всѣхъ церквахъ Епархіи. Основать же ихъ повсемѣстно не дорого: вывѣсить листы, представляющіе цитаты изъ Св. Писанія, Отцевъ церкви и краткія, но ясныя и доказательныя опроверженія лжеученія сектантовъ (въ мѣстахъ гдѣ есть сектанты), наклеенные на картонѣ,—вывѣсить ихъ на притворахъ храмовъ, въ оградахъ и внѣ ихъ—вотъ и всё. Такіе листы можно выставлять не только при церквахъ, но и на кладбищахъ

(при часовняхъ и усыпальницахъ), особенно же въ дни поминовеній, когда тамъ собирается много крестьянъ. Перемѣнять листы можно недѣли черезъ двѣ—три или же, смотря по обстоятельствамъ и желанію прихожанъ, и чаще тѣ цитаты, какія особенно интересуютъ крестьянъ или соотвѣтствуютъ ихъ потребностямъ, слѣдуетъ выставлять особенно часто; слѣдуетъ сообразоваться также и съ временами года (недѣля сырная, постъ, поминовеніе усопшихъ). Подобная читальня стоила бы рубля два—три (если имѣть листовъ 40—50). Церкви по богаче могутъ заказать нѣсколько простыхъ дешевыхъ рамъ подъ стекломъ и вкладывать въ нихъ листы, прокалывая ихъ булавками. Неужели есть у насъ церкви настолько бѣдныя, что не могутъ этого сдѣлать? или трудъ вывѣшивать картоны съ наклеенными на нихъ листами цитатъ и вкладываніе ихъ въ рамы настолько тяжелъ, что неохота и браться за него? Польза же такихъ читаленъ несомнѣнна: краткія многосодержательныя изреченія сами собою будутъ западать въ душу,—если не одно изреченіе, такъ другое, если не сегодня—такъ завтра, послѣ завтра... Мы убѣждены, что и въ городахъ будутъ интересоваться подобными читальнями; о селахъ и говорить нечего: тамъ священникъ такъ поставленъ и въ такихъ отношеніяхъ къ крестьянамъ, что можетъ даже спрашивать ихъ при случаѣ (во время внѣбогослужебныхъ собесѣдованій или при посѣщеніи крестьянъ,—а послѣднее не состоитъ же въ одномъ только бѣгломъ прочтеніи молитвы, а тѣмъ болѣе—въ одномъ лишь полученіи даянія)? *кто* изъ нихъ читалъ изреченія, *что* читалъ и *насколько* понялъ прочитанное, разъясняя при этомъ не понятное для нихъ или почему-либо не правильно понятое и указывая пользу такого чтенія.

Но считаемъ нужнымъ прибавить (во избѣжаніе извѣстныхъ намъ промаховъ въ этомъ дѣлѣ), что чтеніе отрывковъ небольшихъ, представляющихъ собою какъ бы афоризмы, какъ нетребующіе большаго напряженія вниманія и мысли или же значительнаго количества времени, должны предпочитаться большимъ статьямъ, стр. въ 10—16, ибо у всякаго хватитъ времени и вниманія, чтобы прочитать статью послѣдняго рода и усвоить. Вотъ почему не только самое содержаніе, но и объемъ статей, печатаемыхъ съ цѣлью вывѣшивать ихъ для народнаго чтенія, заслуживаетъ серьезнаго разсмотрѣнія. Лишь вполнѣ годное для народа, сильное по мысли и слову и выраженное кратко должно допускаться къ печатанію для

народнаго чтенія; только въ послѣднемъ случаѣ духовная пища явится вполнѣ питательною для слабыхъ, неукрѣпленныхъ умовъ.

Польза листовъ, составленныхъ сообразно съ потребностями даннаго края, была бы весьма значительна—и для духовенства, и для сектантовъ, и для православныхъ. Для священниковъ — вооружая ихъ сильнымъ, доказательнымъ словомъ; сектанты не встрѣчали бы тогда пастырей церкви неготовыми въ борьбѣ съ ними, но ясно и отчетливо знающими все, на что опираются штундисты, шалопуты, баптисты и др. сектанты. А для этихъ послѣднихъ такіе листы были бы полезны, изобличая очевидно и для нихъ самихъ ихъ заблужденія и обращая болѣе честныхъ и прямодушныхъ между ними къ истинѣ. Чтеніе такихъ листовъ было бы полезно и для православныхъ, предостерегая ихъ отъ заблужденій и отъ соблазновъ, вызываемыхъ встрѣчами и бесѣдами съ сектантами.

Вотъ какого рода подвижныя читальни были-бы полезны, по нашему мнѣнію, для крестьянъ и должны быть устроены при всѣхъ церквахъ, не требуя для своего устроенія ни большаго труда, ни большихъ средствъ. Онѣ, давая свѣтъ разуму и согрѣвая религіозно-нравственное чувство крестьянъ, исправляя ихъ и направляя на путь добра и правды, сверхъ того развивали бы въ нихъ потребность и склонность къ дальнѣйшему просвѣщенію себя назидательнымъ чтеніемъ. Не заслуживаетъ ли это дѣло заботы и вниманія пастырей церкви и при томъ такой заботы, чтобы не стать ему только формальнымъ, показнымъ дѣломъ? Подвижныя народныя читальни—это первый шагъ, подготовляющій къ другимъ мѣрамъ, которыя необходимо принимать въ виду паденія прежней простой и патріархальной жизни; деморализаціи народныхъ нравовъ и борьбы съ пришлыми вліяніями, развращающими народъ.

(*Изъ «Курск. Епарх. Вѣдом.»*)

Доброе начинаніе.

Духовенство Рязанской епархіи на своемъ очередномъ съѣздѣ, бывшемъ въ іюнѣ сего года, обратило вниманіе на развитіе приходской благотворительности. Съѣздъ призналъ приходскую благотворительность обязательною не только для

тѣхъ церквей, гдѣ есть приходскія попечительства, но и для каждой приходской церкви. Желая, чтобы доброе начинаніе нашло подражаніе въ другихъ епархіяхъ, мы приводимъ журналъ съѣзда съ буквальною точностью *).

«Заслушанъ былъ докладъ депутата, священника о. Остроумова такого содержанія: «правилами о церковно-приходскихъ попечительствахъ на эти учрежденія возлагается, между прочимъ, приходская благотворительность. Но такъ какъ не во всѣхъ приходахъ существуютъ попечительства, и не всѣ существующія въ епархіи попечительства заботятся о приходской благотворительности, то не безполезно было бы поставить на очередь вопросъ о развитіи приходской благотворительности во всѣхъ приходахъ епархіи».

«Требованіе, чтобы каждая церковь заботилась о своихъ бѣдныхъ, имѣетъ основаніе и въ исторіи, и въ каноническихъ постановленіяхъ древней церкви. Еще въ апостольскія времена бѣдные, особенно вдовы и сироты, были ежедневно (Дѣян. VI, 1) вспомоществуемы церковію. Благотворительность считалась настолько важнымъ дѣломъ, что для раздачи пособій бѣднымъ Іерусалимской церкви апостолы рукоположили семь лицъ, «исполненныхъ Святаго Духа и мудрости». И много вѣковъ спустя, ни клиръ, ни церковный народъ не теряли сознанія важности дѣла благотворительности. Помѣстные и вселенскіе соборы возбуждали и поддерживали этотъ духъ милосердія, провозглашая, что имущество церковное есть достояніе бѣдныхъ».

«И въ наше время дѣло церковно-приходской благотворительности не должно быть чуждо ни одной приходской церкви. Эта обязательность помощи бѣднымъ, помимо историческихъ и каноническихъ основаній, опирается на слова Спасителя: «милости хочу»; «Я былъ голоденъ, и вы накормили меня».

«Широкая постановка дѣла благотворительности не всѣмъ доступна и не всегда возможна по обстоятельствамъ, отъ насъ независящимъ. Но кое-что можно и должно сдѣлать для бѣдныхъ въ каждомъ приходѣ. Можно, напримѣръ, предъ великими Христовыми праздниками устроить раздачу денежныхъ пособій нуждающимся вдовамъ и сиротамъ; можно оказать имъ помощь хлѣбомъ и одеждою; есть много и другихъ видовъ приходской благотворительности. Для начала дѣла довольно и немногаго. Господь желанія пріемлетъ и намѣренія цѣлуетъ. А при на-

*) См. «Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости» 1891 г., № 15.

личности желаній и намѣреній отыщутся и средства, какъ отыскиваются они для внѣприходской благотворительности: разумѣю сборы на Іерусалимскую землю, на миссіонерское дѣло, на храмы, созидаемые въ окраинахъ имперіи (напр. Карсѣ и Ригѣ), на Красный Крестъ, на славянъ и т. д. Все это дѣла несомнѣнно хорошія, но дѣло приходской благотворительности важнѣе всѣхъ ихъ, взятыхъ въ совокупности. При добромъ желаніи для приходской благотворительности можно отыскать свои особенные источники, напр., часть прибыли отъ просфоропродажи, постановка въ церкви кружки на бѣдныхъ съ обношеніемъ ея по церкви въ извѣстные дни; можно располагать состоятельныхъ прихожанъ къ образованію поминнаго капитала для раздачи % приходскимъ бѣднякамъ, и тому подобное».

«Является вопросъ практическаго характера: что можетъ съѣздъ сдѣлать для оживленія угасающаго духа благотворительности въ церквахъ и приходахъ? Благотворительность -дѣло свободы, трудно насадить ее указами и внушеніями. Зная это, я не прошу у съѣзда никакой мѣры канцелярскаго или принудительнаго характера. Я желалъ бы только, чтобы избранные пастыри Рязанской церкви высказали свое мнѣніе о святости, важности и возможной постановкѣ дѣла церковно-приходской благотворительности».

«Выразивъ единодушное согласіе съ изложеннымъ въ докладѣ, съѣздъ постановилъ: 1) обратить вниманіе приходскихъ попечительствъ на святость и важность благотворительности бѣднымъ прихожанамъ: 2) причты и старосты тѣхъ церквей, при которыхъ нѣтъ попечительствъ, могутъ изыскивать средства для развитія и усиленія приходской благотворительности, имѣть для этого въ церкви особыя кружки, образовывать поминные капиталы съ раздачею процентовъ бѣднѣйшимъ прихожанамъ; а еще лучше позаботиться объ учрежденіи церковно приходскихъ попечительствъ, согласно Высочайше утвержденному положенію о нихъ».

Постановленіе это утверждено Преосвященнымъ.

Принятая Рязанскимъ духовенствомъ мѣра въ бѣдственные годы, подобные переживаемому, можетъ оказать существенную услугу народу русскому. Помимо экономическаго, эта мѣра имѣетъ нравственное и религіозное значеніе. Она пробудитъ въ богатыхъ прихожанахъ сознаніе обязанности помогать не только нищимъ, но и вообще бѣднымъ, не только грошевыми подачками, но и болѣе существенной помощью.

Она возвыситъ въ глазахъ прихожанъ значеніе духовенства. Въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ и расколомъ, приходская благотворительность будетъ имѣть значеніе мѣры противосектантской и противораскольничей: извѣстно, что сектанты и раскольники привлекаютъ многихъ бѣдныхъ православныхъ простецовъ оказываемою имъ матеріальною помощью.

(*«Благовѣстъ»* № 23).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Ц. 1 р. 50 к. Въ крас. пер. 2 р. 25 к. Учен. Ком. Минист. Нар. Просв. одобрено для ученич. библ. средн. и низш. учеб. заведеній.

11) **Нравоучительныя повѣсти** для дѣтей. Протопр. *В. Б. Бажанова* Спб. 1889 г. Ц. 25 к.

12) **О вѣрѣ и жизни христіанской.** Протопр. *В. Б. Бажанова.* Спб. 1891 г. Ц. 10 к.

13) **О религіи.** Протопресвитера *В. Б. Бажанова.* Изд. 2-е. Спб. 1892 г. Ц. 60 к.

14) **Пища для ума и сердца** или собраніе христіанск. размышл. Перев. съ иностран. прот. *В. Б. Бажанова.* Спб. 1889 г. Ц. 1 р.

15) **Примѣры благочестія** изъ житій святыхъ. Протопр. *В. Б. Бажанова.* Спб. 1889 г. Ц. 25 к.

16) **Притчи,** избранныя изъ Круммахера. Протопр. *В. Б. Бажановымъ.* Спб. 1889 г. Ц. 25 к.

17) **Сокровище духовное** отъ міра собираемое. Изъ твореній св. отца нашего Тихона, еп. Воронежскаго. Протопр. *В. Б. Бажанова* Спб. 1889 г. Ц. 20 к.

18) **Вѣчное блаженство святыхъ.** Сочин. *Ричарда Бакстра.* Переводъ съ франц. А. *Свѣтлакова.* Спб. 1882 г. Цѣна 1 р.

19) **Правила святой жизни.** Изложены Аввою *Бернардомъ* Спб. 1882 г. Ц. 50 к., въ роскошн. коленк. пер. 1 р.

20) **Бесѣды Евг. Берсье.** Томы 1 и 2. Спб. 1890—91 года. Ц. каждаго тома по 80 к.

21) **Бесѣды на символъ вѣры,** говоренныя священникомъ *П. Богоявленскимъ.* Изд. 2-е. Спб. 1891 г. Ц. 50 к.

22) **Бесѣды о молитвѣ Господней** говоренныя къ сельскимъ прихожанамъ, священникомъ *П. Богоявленскимъ.* Изд. 2. Спб. 1891 г. Ц. 30 к.

23) **Божественное Лице и дѣло** Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа. Спб. 1882 г. Цѣна 1 руб.

24) **Жизнь Господа нашего Іисуса Христа.** Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій указываемыхъ отрицательною критикою новѣйш. врем. Свящ. *Т. Буткевича.* Изд. 2-е, исправ. и допол. Спб. 1887 г. Ц. 4 р. въ изящн. коленк. перепл. 5 р.

25) **Иннокентій Борисовъ,** бывшій архіепископъ Херсонскій. Свящ. *Т. Буткевича.* Спб. 1887 г. Цѣна. 2 р.

26) **Бесѣды о разныхъ истинахъ православной вѣры** противъ молоканъ и сродныхъ имъ сектантовъ штундистовъ, баптистовъ и др. (Изъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій). Свящ. *Н. Быстрова.* Пенза, 1889 г. Ц. 85 к.

27) **Кругъ Поученій (110)** на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: пасхалную, первую поста и страстную. Прот. Алексѣя *Бѣлоцвѣтова.* Изд. 4-е, допол. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 мая 1881 г., одобрилъ для пріобр. въ церковн. библ. (Церк. Вѣстн., № 31, 1881 г.). Спб. 1890 г. Цѣна 1 р. 50 к., въ изящн. коленк. переплетѣ 2 р. 25 к.

28) **Сборникъ краткихъ благоговѣйныхъ чтеній** на всѣ дни года. Графа *П. А. Валуева.* Спб. 1885 г. Ц. 4 р.

29) **Новая скрижаль** или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ, *Веніамина*, арх. Нижег. Въ 4-хъ част. съ рисун. гравиров. на деревѣ Л. Сѣряковымъ. Изд. 15-е. Отпеч. на веленевой бум. Спб. 1891 г. Ц. 2 р.

30) **Опытъ изученія Евангелія** св. Іоанна Богослова. *Георгія Властова.* Въ 2-хъ томахъ. Спб. 1887 г. Цѣна 3 р. 50 к., въ изящномъ коленк. переплетѣ 4 р. 50 к.

31) **Священная лѣтопись** первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. *Георгія Властова.* Въ 3-хъ томахъ. Изданіе второе, исправл. Спб. 1878 г. Ц. 8 р. 50 к.

32) **Практическія задачи** дѣятельности сельскаго православнаго священника. *А. Громачевскаго.* Спб. 1890 г. Ц. 1 р.

33) **Дни Богослуженія** православной каѳолической восточной Церкви. Протоіерея *Г. С. Дебольскаго.* 2 большихъ тома въ 6 частяхъ. Изданіе 8-е. Спб. 1887 г. Ц. 3 р., въ роскошн. коленк. пер. 4 р. Учен. комит. Минист. Нар. Просв. одобрены для ученич. библ. средн. и низш. учебн. завед.

34) **Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра,** выраженное въ ея Богослуженіи объемлющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ требъ, таинствъ и Богослуженія православной Церкви. Прот. *Г. С. Дебольскаго.* Съ рисунк. въ текстѣ. Изд. 3-е. Одобрено Учен Комит. Минист. Нар. Просв. для учен. библ. сред. низш. учебн. зав. Спб. 1885 г., Ц. 2 р. въ изящн. коленк. пер. Ц. 3 р

35) **Необходимость и важность** христіанскаго поведенія и послушанія православной Церкви. Протоіерея *Г. С. Дебольскаго.* Изд. 2 Спб. 1885 г. Ц. 50 к.

36) **Краткое обозрѣніе** Богослуженія православной Церкви. Прот. *Г. С. Дебольскаго.* Съ рис. въ текстѣ. Изд. 4-е. Спб., 1886 г. Ц. 50 к.

37) **О говѣніи** по уставу православной Церкви. Протоіерея *Г. С. Дебольскаго.* Изд. 2-е Спб. 1882 г. Ц. 50 к.

38) **О любви къ отечеству** и трудѣ по слову Божію. Прот. *Г. С. Дебольскаго.* Спб. 1890 г. Ц. 25 к. Ученымъ Ком. Мин. Нар. Просв. одобрено для ученич. библ. среднихъ и низшихъ учебн. зав.

39) **Седмица говѣнія,** исповѣди и причащенія. Протоіерея *Г. С. Дебольскаго.* Изд. 3-е Спб., 1892 г. Ц. 20 к.

40) **Житія святыхъ.** Составлено по Четь-Минеямъ и другимъ книгамъ *Софіею Дестунисъ.* Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ академика Ѳ. Г. Солнцева. 12 книгъ. Спб., 1886 г. Ц. 6 р. Одобрено Учеб. Комит. при Св. Синодѣ для учен. библ. духовн. семинарій и учил. въ качествѣ назидательн. чтенія для учащихся. (27 Іюля 1886 г. № 428). Одобрено Учен. Комитет. Минист. Нар. Просв. для учен. библ. учебн. зав. Минист. Нар. Просвѣщ. 20 Мая 1887 г. № 7623). Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріей циркулярно рекомендована мѣстнымъ начальствамъ учебн. и восп. зав. вѣдомства Императрицы Маріи для библіот. ввѣренныхъ имъ зав. (24 Февраля 1887 г. № 2995).

41) **Житія святыхъ,** ежедневное чтеніе для народа и для церковно-приходскихъ школъ. Со включеніемъ 1) Мѣсяцеслова, 2) объ-

ясненія праздниковъ и 3) указанія дней особеннаго чествованія Божіей Матери. Соч. *С. Деступисъ*, по ея же книгѣ Житій Святыхъ, изд. 1886 г. одобренной Учебн. Комитет. при Синодѣ (27 Іюня 1886 г. № 428) и Ученымъ Комитет. Министерств. Народн. Просвѣщ. (20 Мая 1887 г. № 7623) Съ 120 изображеніями святыхъ. 12 книжекъ. Спб. 1891 г. Ц. 1 р. 80 к.

42) **Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе божественной литургіи.** Основано на священномъ писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на писаніи св. отцевъ Церкви. Сост. *Иваномъ Дмитревскимъ* Вновь пересмотрѣнное и исправлен. изданіе, съ рисунк. акад. Ѳ. Г. Солнцева Спб. 1884 г. Ц. 2 р. 50 к. въ изящн. пер. 3 р. 50 к.

43) **Руководство къ изъяснительному чтенію Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса.** Сост *А. Ивановъ*. Изд. 3-е, исправл. Одобрено Учебн. Комитет. при Св. Синодѣ для употр. въ семин. Спб. 1886 г. Ц. 2 р. 50 к.

44) **Сочиненія епископа Игнатія** Брянчанинова. Съ прил. портр. автора. Изд. 2-е, испр. и пополн. 5 том. Спб. 1886 г., Ц. 10 р.

45) **Отечникъ.** Избранныя изреченія святыхъ иноковъ и повѣсти изъ жизни ихъ, собранныя епископомъ *Игнатіемъ* (Брянчаниновымъ). Спб. 1891 г. Ц. 3 р. Въ красив. коленк. переп. съ золот. тиснен. 4 р.

46) **Слово о смерти.** Епископа *Игнатія* (Бранчанинова). Спб. 1886 г. Ц 1 р. 25 к. Въ красив. переплетѣ 2 р.

47) **О терпѣніи скорбей.** Ученіе свят. отцовъ. собранное епископомъ *Игнатіемъ* (Брянчаниновымъ). Изд. 2-е. Спб. 1882 г. Ц. 75 к. Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. одобрено для учен. библ. средн. и низш. учебн. зав.

48) **Благочестивыя размышленія,** православн. христ. о своей душѣ На каждый день мѣс. Сост. *П. Игнатьевъ*. Спб. 1890 г. Ц. 30 к.

49) **Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія,** какъ доказательства различн. истин. христіанской православн. вѣры. Матеріалъ для пастырей при составл. поученій, и назидательное чтеніе для всѣхъ правосл. христ. Сост. прот. *Ѳ. Л.* Изд. 3. Спб. 1891 г. Ц. 1 р. въ изящ коленк. перепл. 1 р. 75 к.

50) **Поученія на великіе праздники** православной Церкви и на 1-ю недѣлю Великаго поста. Сост. арх. *Іосифомъ*. Спб. 1881 г. Ц. 1 р. Въ крас. коленк. перепл. 1 р. 50 к.

51) **Систематическій указатель статей** по основному, догматическому, нравственному и сравнительному богословію, помѣщенныхъ въ духовн. журн. Петра *Карпова*. Изд. 2-е, исправл. и дополнен. Спб. 1888 г. Ц. 1 р.

52) **Мессіада.** Божественная поэма, сочин. *Клопштока* Перевелъ стихами *С. П. Писаревъ* Въ 3-хъ част., съ біографичаскимъ очерк. и портр. автора. Спб. 1868 г. Ц. 4 р.

53) **Слова и рѣчи** Синодальн. члена *Леонтія*, Архіепископа Холмско-Варшавскаго. Изданіе 3-е, дополненное, въ двухъ томахъ, съ портр. автора. Спб. 1888 г. Ц. за 2 т. 3 р, въ одномъ изящн. коленк. пер. 4 р.

54) **Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій.** Ветхій Завѣтъ. Въ 2-хъ томахъ. Сост. *А. П. Лопухинъ.* Изд. илюстрир. содержащее болѣе 600 полит. снимковъ съ древнихъ памятн., ландшафтовъ и карт. восточной жизни, и два рис. художн. Густава Доре. Роск. изд. Спб., 1889 г. Ц. 16 р., въ изящн. пер. 20 р. Пересылка за 20 фунтовъ по растоянію.

55) **Руководство къ библейской исторіи** Ветхаго и Новаго Завѣта. Соч. *А. П. Лопухина.* Въ 2-хъ т. Спб., 1888 г. Ц. за оба т. 4 р. за каждый отдѣльно по 2 р.

56) **Слова, бесѣды и поученія** архим. *Макарія* (нынѣ еписк.). Спб. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ красив. перепл. съ золот. тиснен. 2 р.

57) **Катихизическія поученія** на Сумволъ вѣры, Молитву Господню, Блаженства Евангельскія и на 10 заповѣд. Божіихъ. Свящ. *П. Макарова.* Изд. 2. Спб. 1891 г. Ц. 1 р. 50 к.

58) **Христіанское ученіе о нравственности.** Сочиненіе *Г. Мартенсена,* доктора богословія епископа Зеландскаго, въ Даніи. Перев. *А. П. Лопухина.* Въ 2-хъ т. Спб. 1890 г. Ц. 5 р. въ изящн. кол. пер. 7 р.

59) **Объясненіе всенощнаго бдѣнія** и божественной литургіи Іоанна Златоустаго, въ бесѣдахъ. Сост. свящ. *Е. Медвѣдицинъ.* Для домашняго чтенія своимъ сельскимъ прихожанамъ. Спб. 1891 г. Ц. 50 к.

60) **Потерянный рай.** Поэма *Мильтона.* Перевелъ стихами *С. П. Писаревъ.* Спб. 1871 г. Ц. 2 р.

61) **Какъ живутъ наши умершія** и какъ будемъ жить и мы по смерти. По ученію православной Церкви, по предчувствію общечеловѣческаго духа и выводамъ науки. Монаха *Митрофана.* Въ 3 больш. т. Спб. 1889 г. Ц. каждаго т. 2 р. въ пер. по 3 р.

62) **Христіанскія добродѣтели.** Протоіерея *І. Паумовича.* Спб. 1890 г. Ц. 25 к.

63) **Какъ въ простотѣ живутъ люди.** Соч. Прот. *І. Паумовича.* Спб. 1891 г. Ц. 50 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе семнадцатой книжки Богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» за 1891 годъ.

№ 27 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 21 Сентября 1891 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Сентября 1891 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.